



ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - ДУПНИЦА

Изх. №/.....

ПРОТОКОЛ

№ 7

Днес **15.06.2012 г.** в заседателната зала на Община Дупница се проведе VII-то редовно заседание на Общински съвет Дупница.

На заседанието присъстваха 28 общински съветници.

Отсъства Асен Башленски, Иван Ибришимов, Чавдар Милошев, Маргарита Илинска и Александър Анин.

Заседанието бе открито от Председателя на Об.С – г-н Ивайло Константинов в 10.05 часа.

Г–Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Добър ден колеги и гости.

В залата присъстват 28 общински съветника, има необходимия кворум за провеждане на днешната сесия. Часът е **10.05**, откривам VII - то редовно заседание за 2012 година на **Общински съвет Дупница**.

Всички имате раздаден Дневния ред с Изх. № 400/08.06.2012 г.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладна записка от инж. Методи Христов Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Приемане на Наредба за пожарната безопасност на територията на община Дупница. / Вх. № 379/04.06.2012 г./
2. Докладна записка от инж. Методи Христов Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Приемане на решение за одобряване на проект за Подробен устройствен план – План за застрояване и План за регулация на поземлен имот с идентификатор 04220.43.11, местност “Прокопо” по кадастралната карта на с. Бистрица, община Дупница. / Вх. № 382/06.06.2012 г./
3. Докладна записка от Ивайло Любенов Константинов – Председател на ОбС, относно Създаване на Временна комисия към Общински съвет Дупница, която да изготви предложения за съдебни заседатели за Окръжен съд - Кюстендил. /Вх. № 385/06.06.2012 г./
4. Докладна записка от Ивайло Любенов Константинов – Председател на ОбС, относно Изменение на т. 2 от Решение № 120 от 30.06.2011 г., взето по Протокол № 7/30.06.2011 г.. /Вх. № 386/06.06.2012 г./

5. Докладна записка от Ивайло Любенов Константинов – Председател на ОбС, относно Изменение и допълнение на Наредба за организация на движението на територията на община Дупница. /Вх. № 387/06.06.2012 г./
6. Докладна записка от Ивайло Любенов Константинов – Председател на ОбС, относно Изменение и допълнение в Тарифа /Списък с видовете услуги и цени за тях/ към Наредбата за определянето на местните такси и цени на услуги и администрирането им на територията на Община Дупница. /Вх. № 388/06.06.2012 г./
7. Докладна записка от инж. Методи Христов Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Приемане на решение за удължаване срока на договор за отдаване под наем на част от имот – публична общинска собственост, находящ се в парк “Рила” (Дог. ТД-000286/14.04.2008 г.). / Вх. № 389/07.06.2012 г./
8. Докладна записка от инж. Методи Христов Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Вземане на решение за продажба на общински поземлен имот с идентификатор 68789.608.435 с площ 2 525 кв.м, по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Дупница. /Вх. № 390/07.06.2012 г./
9. Докладна записка от инж. Методи Христов Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Принудително отчуждаване на части от поземлени имоти № 195, 196, 188, 197, 238, 241 и 242 по регулационния план на с. Бистрица, Община Дупница, които попадат в терен, предвиден за изграждане на улица – публична общинска собственост. /Вх. № 391/07.06.2012 г./
10. Докладна записка от инж. Методи Христов Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Предложение за осигуряване на съфинансиране по проект на Община Дупница, подаден пред Национален доверителен екофонд – Национална схема “Зелени инвестиции”. /Вх. № 392/07.06.2012 г./
11. Докладна записка от инж. Методи Христов Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Предложение за осигуряване на финансов ресурс за изграждане на съпътстваща инфраструктура във връзка с проект BG161PO001-1.2.02-0004, по схема за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ: BG161PO001/1.2-02/2011 “ Подкрепа за осигуряване на съвременни социални жилища за настаняване на уязвими, малцинствени и социално слаби групи от населението и други групи в неравностойно положение”. /Вх. № 393/07.06.2012 г./
12. Докладна записка от инж. Методи Христов Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Разработване и подаване на проектно предложение по Приоритетна ос 5 – “Социално включване и насърчаване на социалната икономика”, Основна област на интервенция 5.1: “Подкрепа на социалната икономика” посредством процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ: BG051PO001-5.1.04 “ПОМОЩ В ДОМА” на Оперативна програма “Развитие на човешките ресурси” 2007-2013 г. и създаване на звено за услуги в домашна среда към “Домашен социален патронаж” за реализиране на проекта. /Вх. № 394/07.06.2012 г./
13. Докладна записка от инж. Методи Христов Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Изменение на Решение № 8/24.11.2011г., взето по Протокол № 2 от 24.11.2011г. за определяне на възнаграждението на Председателя на ОбС-Дупница. /Вх. № 395/07.06.2012 г./
14. Докладна записка от инж. Методи Христов Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Допускане на изменение на Проект за Подробен устройствен план – План за регулация с обхват улица с о.т. 2302 – 2303 по регулационния план на гр. Дупница, одобрен със Заповед № 364/26.05.1997 год., с административен адрес: ул. “Стръмна”, гр. Дупница, поземлен имот с идентификатор 68789.29.362, поземлен имот с идентификатор 68789.29.366 и поземлен имот с идентификатор 68789.29.371 по кадастралната карта на гр. Дупница, одобрена със Заповед № 300-5-56/30.07.2004 год., до кв. 110 по

регулационния план на гр. Дупница, одобрен със Заповед № 364/26.05.1997 год. /Вх. № 396/07.06.2012 г./

15. Докладна записка от инж. Методи Христов Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Служебно издаване на данъчни оценки на всички граждани депозирали молби пред Община Дупница за нанесени щети от земетресението от 22.05.2012 г. /Вх. № 397/07.06.2012 г./
16. Докладна записка от инж. Методи Христов Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Допускане на процедура за Подробен устройствен план (ПУП) по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ – Парцеларен план (ПП) за определяне трасе за нова кабелна линия за свързваща “Фотоволтаична Електроцентрала”, предвидена за изграждане на поземлен имот с идентификатор 39339.9.40 по кадастралната карта на с. Крайници, собственост на “Еди-2009” ЕООД, с променено предназначение с Решение № 1/16.02.2012 год. на Комисията по чл. 17, ал. 1, т. 1 от ЗОЗЗ към Областна дирекция “Земеделие” – Кюстендил. /Вх. № 398/07.06.2012 г./
17. Докладна записка от инж. Методи Христов Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Допускане на процедура за Подробен устройствен план (ПУП) по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ – Парцеларен план (ПП) за определяне трасе за електрозахранване с кабели 20 kV на нов ТП 2x1000 kVA на 20/0.4 kV в бивш стопански двор на с. Крайници от съществуващ ТП “Младост”, с. Яхиново, община Дупница за присъединяване на четири броя фотоволтаични електроцентрали, с местоположение поземлени имоти с идентификатори 39339.83.51; 39339.83.50; 39339.83.55; 39339.83.56; 39339.83.57 и 39339.83.58 по кадастралната карта на с. Крайници, община Дупница. /Вх. № 399/07.06.2012 г./

*** *** *** *** *** ***

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

В началото има постъпила извънредна докладна, внесена от инж. Методи Чимев, относно Компенсиране на част от транспортните разходи на пътуващи учители в Професионална гимназия по хранително – вкусови и химични технологии (ПГХВХТ), гр. Дупница. Предлагам тази извънредна докладна да я включим в дневния ред като т. 18.

Има ли някакви изказвания, възражения? Ако няма, който е “за” така направеното предложение, моля да гласува!

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	28
“ ПРОТИВ “	няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	няма

Извънредната точка се приема.

*** *** *** *** *** ***

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Преминаваме към гласуване на Дневният ред. Имате думата за предложения и изказвания или възражения ако имате. Заповядайте г-н Чимев.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Искам да предложа от Дневния ред под т. 7, докладна записка № 389/07.06.2012 г. внесена от мен да бъде оттеглена, поради правни съображения.

Г–Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Други предложения? След така направеното предложение от инж. Чимев, Дневния ред придобива редакция, без т. 7 с допълнена т. 18, като всички след седма точка се изместват с една надолу. Т.е. накрая точките пак ще бъдат 17. Който е “за” така направения проект, моля да гласува!

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	28
“ ПРОТИВ “	няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	няма

Д Н Е В Е Н Р Е Д :

1. Докладна записка от инж. Методи Христов Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Приемане на Наредба за пожарната безопасност на територията на община Дупница. / Вх. № 379/04.06.2012 г./
2. Докладна записка от инж. Методи Христов Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Приемане на решение за одобряване на проект за Подробен устройствен план – План за застрояване и План за регулация на поземлен имот с идентификатор 04220.43.11, местност “Прокопо” по кадастралната карта на с. Бистрица, община Дупница. / Вх. № 382/06.06.2012 г./
3. Докладна записка от Ивайло Любенов Константинов – Председател на ОбС, относно Създаване на Временна комисия към Общински съвет Дупница, която да изготви предложения за съдебни заседатели за Окръжен съд - Кюстендил. /Вх. № 385/06.06.2012 г./
4. Докладна записка от Ивайло Любенов Константинов – Председател на ОбС, относно Изменение на т. 2 от Решение № 120 от 30.06.2011 г., взето по Протокол № 7/30.06.2011 г.. /Вх. № 386/06.06.2012 г./
5. Докладна записка от Ивайло Любенов Константинов – Председател на ОбС, относно Изменение и допълнение на Наредба за организация на движението на територията на община Дупница. /Вх. № 387/06.06.2012 г./
6. Докладна записка от Ивайло Любенов Константинов – Председател на ОбС, относно Изменение и допълнение в Тарифа /Списък с видовете услуги и цени за тях/ към Наредбата за определянето на местните такси и цени на услуги и администрирането им на територията на Община Дупница. /Вх. № 388/06.06.2012 г./
7. Докладна записка от инж. Методи Христов Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Вземане на решение за продажба на общински поземлен имот с идентификатор 68789.608.435 с площ 2 525 кв.м, по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Дупница. /Вх. № 390/07.06.2012 г./
8. Докладна записка от инж. Методи Христов Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Принудително отчуждаване на части от поземлени имоти № 195, 196, 188, 197, 238, 241 и 242 по регулационния план на с. Бистрица, Община Дупница, които попадат в терен, предвиден за изграждане на улица – публична общинска собственост. /Вх. № 391/07.06.2012 г./

9. Докладна записка от инж. Методи Христов Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Предложение за осигуряване на съфинансиране по проект на Община Дупница, подаден пред Национален доверителен екофонд – Национална схема “Зелени инвестиции”. /Вх. № 392/07.06.2012 г./
10. Докладна записка от инж. Методи Христов Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Предложение за осигуряване на финансов ресурс за изграждане на съпътстваща инфраструктура във връзка с проект BG161PO001-1.2.02-0004, по схема за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ: BG161PO001/1.2-02/2011 “ Подкрепа за осигуряване на съвременни социални жилища за настаняване на уязвими, малцинствени и социално слаби групи от населението и други групи в неравностойно положение”. /Вх. № 393/07.06.2012 г./
11. Докладна записка от инж. Методи Христов Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Разработване и подаване на проектно предложение по Приоритетна ос 5 – “Социално включване и насърчаване на социалната икономика”, Основна област на интервенция 5.1: “Подкрепа на социалната икономика” посредством процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ: BG051PO001-5.1.04 “ПОМОЩ В ДОМА” на Оперативна програма “Развитие на човешките ресурси” 2007-2013 г. и създаване на звено за услуги в домашна среда към “Домашен социален патронаж” за реализиране на проекта. /Вх. № 394/07.06.2012 г./
12. Докладна записка от инж. Методи Христов Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Изменение на Решение № 8/24.11.2011г., взето по Протокол № 2 от 24.11.2011г. за определяне на възнаграждението на Председателя на ОбС-Дупница. /Вх. № 395/07.06.2012 г./
13. Докладна записка от инж. Методи Христов Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Допускане на изменение на Проект за Подробен устройствен план – План за регулация с обхват улица с о.т. 2302 – 2303 по регулационния план на гр. Дупница, одобрен със Заповед № 364/26.05.1997 год., с административен адрес: ул. “Стръмна”, гр. Дупница, поземлен имот с идентификатор 68789.29.362, поземлен имот с идентификатор 68789.29.366 и поземлен имот с идентификатор 68789.29.371 по кадастралната карта на гр. Дупница, одобрена със Заповед № 300-5-56/30.07.2004 год., до кв. 110 по регулационния план на гр. Дупница, одобрен със Заповед № 364/26.05.1997 год. /Вх. № 396/07.06.2012 г./
14. Докладна записка от инж. Методи Христов Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Служебно издаване на данъчни оценки на всички граждани депозирали молби пред Община Дупница за нанесени щети от земетресението от 22.05.2012 г. /Вх. № 397/07.06.2012 г./
15. Докладна записка от инж. Методи Христов Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Допускане на процедура за Подробен устройствен план (ПУП) по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ – Парцеларен план (ПП) за определяне трасе за нова кабелна линия за свързваща “Фотоволтаична Електроцентрала”, предвидена за изграждане на поземлен имот с идентификатор 39339.9.40 по кадастралната карта на с. Крайници, собственост на “Еди-2009” ЕООД, с променено предназначение с Решение № 1/16.02.2012 год. на Комисията по чл. 17, ал. 1, т. 1 от ЗОЗЗ към Областна дирекция “Земеделие” – Кюстендил. /Вх. № 398/07.06.2012 г./
16. Докладна записка от инж. Методи Христов Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Допускане на процедура за Подробен устройствен план (ПУП) по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ – Парцеларен план (ПП) за определяне трасе за електрозахранване с кабели 20 kV на нов ТП 2x1000 kVA на 20/0.4 kV в бивш стопански двор на с. Крайници от съществуващ ТП “Младост”, с. Яхиново, община Дупница за присъединяване на четири броя фотоволтаични електроцентрали, с местоположение поземлени имоти с

идентификатори 39339.83.51; 39339.83.50; 39339.83.55; 39339.83.56; 39339.83.57 и 39339.83.58 по кадастралната карта на с. Крайници, община Дупница. /Вх. № 399/07.06.2012 г./

17. Докладна записка от инж. Методи Христов Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Компенсиране на част от транспортните разходи на пътуващи учители в Професионална гимназия по хранително – вкусови и химични технологии (ПГХВХТ), гр. Дупница. /Вх. № 412/14.06.2012 г./

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Постъпило е Заявление от Пламен Соколов желаещ да се изкаже. Във връзка с чл. 49, т.6 от Правилника на ОБС имам основание да предоставя думата на г-н Соколов. Заповядайте г-н Соколов.

Д-Р ПЛАМЕН СОКОЛОВ – гражданин:

Благодаря Ви господа.

Поисках думата по въпрос, който ме касаеше лично, но смятам, че е от съществено обществено значение. Преди около 20 дни имах нужда от оказване на спешна помощ в гр. Дупница и като човек, който младостта му е минала в Общинската болница, съответно веднага потърсих съдействие и тръгнах към нея. Бих желал да изредя няколко факта с които да Ви запозная, които според мен са нечовешки. Човек с кръвно налягане 50 на 0 беше принуден да ходи 40 метра поради факта, че няма инвалиден стол или инвалидна количка на територията на Военна болница. В коридора, защото човека се движеше много бавно ни настигна и ни задмина меко казано дежурния лекар. Бяхме упътени към реанимационната стая или реанимационния сектор. Там имаше легло без дюшек. Трябваше да бъдем поканени да изчакаме около 10 минути прави докато бъде намерен дюшек и донесен на това легло. Беше донесен такъв. Предполагам никой от нас в тази зала не би опипал дюшека в болнична стая преди да легне на него. Когато поставих баща си на този дюшек се оказа, че той току що е изпран в тоалетната на болницата и е мокър. Той е 10 сантиметров дунапренов дюшек. Ситуацията не позволяваше да го преместя и остана да лижи там. Имаше една сестра около мен и аз като медицинско лице се опитвах да и дам някакво наставление, макар че това граничи с абсолютни антипрактики в спешни отделения и почнахме да правим реанимация. Уточнявам нямаше доктор. Оказа се, че няма абокати. За аудиторията, които не са длъжни да знаят какво означава това, това означава игла за по-дълга употреба, която стои в човека. От някъде може би от някакви дълбоки резерви се появиха два абоката. Признавам тях не ги закупих. Единия абокат падна на земята, сестрата която правеше манипулацията се наведе, взе и понечи втори път да го употреби. Потърсих разтвор и тука има колеги които са работили повече от мен в такава обстановка, нямаш избор на какъвто и да е заместващ разтвор. Нямаше никакво кръвоспиращо. Наложих се в почивен ден да помоля аптекар, който ме познава да отвори за да вземем такова нещо. С голяма учуда трябва да Ви кажа, това касае всички нас. На мен се случи днес, на всеки от Вас може да се случи утре. Оказа се, че в Дупница няма кръвна банка. Ненормално е в 2012 година в нашия град да умират хора като на фронта през 44-та година. Това е недопустимо. Не дочаках кръвта поради леталния изход на баща си, макар че мои близки тръгнаха веднага за Кюстендил да донесат такава. И се изправям пред Вас със следната идея. Това се случи на 80 годишен човек, утре може да се случи на някое дете. Да няма инвалиден стол в болницата не е липса на пари, липса на воля е. Ако не може този администратор и тази болница да си позволяват такова нещо, общината нека предприеме нещо. То е толкова лесно, колкото да се държи изпит за директор на болница пред мутри в Дупница. Най-малкото в тази болница работят страхотни колеги, но

трябва да Ви кажа има и такива които небакареят. Контролният орган е общината. Не може да умира човек в съседна стая, а въпросния колега да гледа телевизия в лекарския кабинет. Недопустимо е. Тука е директора на касата. Ние сме говорили много пъти на различни теми. Аз апелирам към него. Г-н Директор на касата всяко здравно заведение да съществува трябва да има определен набор. Като идвате и проверявате структурата която имам аз проверявате дали имаме определения набор за да съществуваме като такава структура. Не знам тази болница как съществува? Това което го казвам ми тежи, поради два факта. Аз съм израснал в тази болница. Петнадесет години съм работил в нея, но е недопустимо. И за да не Ви отнемам от ценното време към Вас се обръщам със следното предложение. Направете една изнесена сесия. Направете я в някаква зала там в болницата и вижте реално това нещо може ли да се нарича здравно заведение. Ако решите, че не може гражданството ще Ви подкрепи, ако решите че може направете така, че то да бъде адекватно на 2012 год.

И накрая като последно изречение чрез Вашия микрофон ще кажа на съгражданите си. За да дадем шанс на близките си, когато имаме такива проблеми и да не губим по два часа и половина в някаква безпътица, тръгнете веднага за София на този етап или потърсете друго здравно заведение. Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Соколов. Във връзка с това изказване аз имам предложение. На следваща сесия да поканим и изслушаеме Управителя на МБАЛ “Св. Иван Рилски” и шефа на съответното отделение “Реанимация”, за да установим фактите и евентуално да вземем мерки за предотвратяване на следващи такива случаи. Има ли някой против това мое предложение. Няма да го гласуваме, защото не е включено в дневния ред и не подлежи на гласуване. Заповядайте г-н Дангов.

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ – общ. съветник:

В тази връзка аз Ви предлагам здравната комисия до тогава да се сезира по случая. Има там водещи лекари и да докладва също и здравната комисия, така че да имаме две мнения независими. Едното да бъде на работещите в болницата, другото на здравната комисия съвсем официално пред Общинския съвет. Смятам, че така ще бъде по-добре.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Резонно предложение, ще има и таква разглеждане в случая.

Постъпили са две питання към Кмета инж. Чимев. Първото е от г-н Кацов, г-жа Николова, г-н Костадинов, г-н Лефтеров и г-н Рангелов – общ. съветници от Коалиция ОДС при ОбС Дупница. Имате думата г-н Чимев.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Уважаеми общ. съветници.

Във връзка с писмено запитване от група общ. съветници от Коалиция ОДС през Председателя на ОбС Дупница изразявам следното становище:

Съгласно чл. 5, ал. 1 от Закона за управление на територията общинските съвет и кметовете на общини в рамките на предоставената им компетентност определят политиката и осъществяват дейността по устройство на територията на съответната община. Преди измененията на ЗУТ от 06.03.2009 год., съгласно чл. 129, ал. 2 от ЗУТ, Подробния устройствен план за поземлени имоти извън граници на населени места и селищни образувания се одобряваше със Заповед на Кмета на общината. С ДВ бр. 17 от 06.03.2009 год. е изменен текста на чл. 129, ал. 2 от ЗУТ, като е отнета възможността на Кмета на дадена общината да одобрява ПУП извън граници на населени места и селищно образувание. В новата редакция на този член, кметовете на общини могат само да одобряват ПУП за

поземлени имоти в обхват до 1 квартал, а в столичната община и в градове с районно деление в обхват до 3 квартала, като понятието квартал включва само имоти в граници на населените места, т.е. в урбанизираната територия. Компетентен орган да одобри ПУП за поземлени имоти извън граници на населени места и селищно образование е съответния ОбС, който е принципно компетентен да одобрява устройствените планове по ЗУТ. От друга страна План за застрояване на имот или групи имоти извън граници на урбанизирани територии може да бъде изработен само при наличие на действащ общ устройствен план, определящ предназначение на съответната територия с което застрояването трябва да е съвместимо. Без общ устройствен план може да се разработва ПУП само за населено място но не и за отделен имот съгласно императивна норма на чл. 103, ал. 5 от ЗУТ в който случай подробния действа и като общ. Поредица от норми на ЗУТ изискват съобразяване на подробните планове с тези от по-висока степен, поради което не може да се допуска застрояване на територии без да се спазва процедура по чл. 127 от ЗУТ и ОбС, а не Кмета на общината да определя устройството на не урбанизираната територия. Санкцията при издаване на административен акт от некомпетентен орган е възможно най-тежка, т.е. нищожност на този акт. В случай, че бъде установена нищожност на Заповед на Кмет за одобряване на ПУП за поземлени имоти извън населени места, всички обекти построени въз основа на този ПУП са незаконни и подлежат на принудително събаряне. Още повече няма никаква възможност тези обекти да бъдат узаконени в последствие. В качеството си на Кмет на община Дупница смятам, че аз и Ви като общ. съветници трябва да спазваме Законите такива каквито са. Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Аз не мисля, че стана ясно на всички съветници какъв е точно въпроса и какъв е отговора, ако искате да си го кажем малко по по-различен начин, защото очевидно и гражданите които наблюдават сесията не разбраха. Ще може ли един от групата на ОДС, извинявайте да зададе въпроса малко по лаически и разбираемо.

Г-Н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – общ. съветник:

Уважаеми г-н Кмет,

Г-н Председател,

Колеги.

Става дума да се промени практиката, която се въведе, ОбС да разглежда ПУП-ове за преподреждане на земеделски имоти. Защо предлагаме това? Защото срока за разглеждането на тези ПУП-ове се увеличава с около два месеца. Докато човека чака да влезе на сесия, докато мине сесия и т.н. Ние Ви представихме в нашето питане решение на Областния управител на Кюстендилска област в което той отменя решението на ОбС Бобошево като незаконосъобразно именно с мотива, че в самия ЗУТ правната норма съществуват две хипотези за земеделските земи, че може и със Заповед, може и с решение на ОбС. Ние за това Ви предложихме така съвсем така добронамерено и в интерес на инвеститорите да не чакат инвеститорите сесията на ОбС, а да се минава със Заповед на кмета. Между другото такава беше практиката да средата на 2011 година. Разбирате ли? Тава нещо се въведе от средата на 2011 година.

Другото нещо което е там сме записали в Кюстендил в Благоев град в Сапарева баня, никъде не се гледа на общинска сесия. Единственото място където се гледа е в Дупница и в Рила. Това ни бяха мотивите съвсем добронамерено да преразгледате тази практика, специалистите на общината да я преразгледат и да се въведе практиката със Заповед на Кмета. Това е.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Костадинов. Г-н Пилев.

АРХ. АСЕН ПИЛЕВ – общ. съветник:

Разбира се мотивите, които колегите от ОДС влагат и са мотиви за направеното предложение са много добронамерени, обаче ние не може да избягаме от Закона. В отговора на г-н Кмета ясно личи, че Закона го изисква така. Това, че в някои съседни общини не се прави не значи че в други общини също не се прави. Когато аз като общ. съветник направих запитване в отдела се разбра и ме контрираха с примери от Стара Загора от Шумен от по-големи общини с които би трябвало да се съобразяваме и ние и бях засипан от такива информации, че тези ПУП-ове се одобряват разбира се от ОбС. И още едно доуточнение искам да кажа, че това писмо което е дало основание на колегите от ОДС има малко подвеждащ характер, защото там се касае за конкретен пример в който кмета си е позволил да одобри ПУП в повече от 1 квартал, каквито правомощия има. Така че няма връзка между писмото което е основание и Закона, защото повтарям Закона ни задължава да процедираме ПУП-ове което са извън селищни територии, а писмото касае ПУП конкретен за урегулирани поземлени имоти и за в повече от две квартала. За това е било основанието на Областния управител да го отмени. Моето предложение и моето твърдо убеждение е че ние трябва да продължаваме по пътя по който вървим и до сега. Това, че се удължава срока означава действително затруднение за инвеститорите, но означава законност и ред.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Пилев. Има и второ питане от г-н Дангов. Моля да го представите г-н Дангов.

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ – общ. съветник:

Благодаря г-н Председател,

Уважаеми г-н Кмет,

Уважаеми колеги.

/Чете Питането с вх. № 411/14.06.2012 год., приложено към Протокола/

Благодаря.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Заповядайте г-н Чимев.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Уважаеми г-н Дангов,

Уважаеми общински съветници.

Във връзка с Вашето питане обяснявам, че в следствие на проектите с евро финансиране, които се осъществяват в момента на територията на община Дупница ще бъдат засегнати единични подчертавам единични бройки растителни видове за повечето от които има предписание за премахване, тъй като са опасни за здравето и живота на гражданите. За сметка на това в рамките на различните проекти се предвижда мащабно озеленяване, което определено ще направи града по-зелен и привлекателен. Конкретно мога да Ви отговоря, че има издадени разрешителни за минимални интервенции върху зелена растителност и обществени площи по повод изпълняваните в момента мащабни инвестиционни проекти. Става въпрос за проект "Архитектурно и благоустройствено оформление на широк център на град Дупница", финансиран по Оперативна програма Регионално развитие и проект "Културното наследство - мост към общо бъдеще", финансиран по Програма за трансгранично сътрудничество между Република България и Бивша Република Македония. И в двата случая са предвидени съответните компенсаторни мерки. Разрешителните са издадени от мен в качеството ми на кмет на общината Дупница на 29.05.2012 год. и 11.06.2012 год. като трябва да направя уточнение, че такива мерки са предприети само там,

където в одобрения, подчертавам одобрен преди встъпването ми в длъжност, инвестиционен проект, изрично е посочено, че не може да се изпълни, без интервенция върху растителността. Едното което визирам от месец юни е за ул. "Цар Самуил" и касае 4 бр. дървета и 1 айлант. Има становище на еколози, че трябва да бъдат отрязани въпросните дървета, тъй като кореновата им система е много развита и в рамките на година ще предизвика повдигане на положената настилка.

По отношение растителността около бившия фонтан на пл. "Свобода", отново по проект "Архитектурно и благоустройствено оформление на широк център", мога да кажа, че със съответното разрешително са преместени в парк "Рила" 3 бр. каталпи, 5 бр. кипариси, няколко храста туя, лавандула и друга храстовидна растителност.

Компенсаторното засаждане на растителност и реконструкция на зелени площи са описани в подробна справка, която ще бъде предоставена на вас и на всеки който има интерес, но на кратко искам да посоча само някои цифри. За Централна градска част е предвидено засаждане на нови 55 бр. иглолистни дървета, 138 широколистни и 8 149 иглолистни храста. За зоната около Централния фонтан са предвидени за засаждане 12 широколистни, 37 иглолистни храста и 802 широколистни. По третия обект, който всъщност предизвика най-голям интерес преди време по повод подписката на Сдружението на художниците, визирам **"Културното наследство - мост към общо бъдеще"**, има надлежно издадено разрешително подписано от мен. То е за преместване на 3 бр. фиданки и 8 бр. кипариси, рязане на 1 тополя и 2 бр. сухи акации, 1 бр. бъз и 1 бр. айлант. Като искам да подчертая специално за двете акации и тополя имаше не едно и две обаждания от граждани, които благодариха на отдел "Екология" за това, че тези дървета които от доста време, визирам акациите са изсъхнали, а тополата опасна дойде време и бяха премахнати.

Тук искам само да спомена преди да приключа, че проекта "Архитектурно и благоустройствено оформление" подчертавам на стойност 2 931 000 лв., за да бъде изпълнен, знаете по какъв начин, през какви мъки се мина и какво финансиране, трябва изрично да бъде спазен. Ние право на отклонение или на промени вече нямаме.

В заключение ще добавя, че аз като кмет и целият ми екип, изключително държим на опазване на тези природни дадености и най-малкото което бихме искали е града да бъде потърпевш от тези проекти. Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Благодаря г-н Чимев.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Справката само да добавя на всичко което е предвидено е при мен и мога да я предоставя както на г-н Дангов, така и на всеки който иска и копие от разрешителните г-н Дангов също са приложени.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Преминаваме към първа точка от Дневния ред - Приемане на Наредба за пожарната безопасност на територията на община Дупница с вх. № 379/04.06.2012 г. от инж. Методи Чимев. Имате думата г-н Чимев да представите проекта за решение.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Чета проект за решение.

/чете проекта за решение към докладната, приложена в Протокола/

Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Благодаря г-н Чимев. Ще помоля г-н Пилев да представи становището на комисията по Териториално устройство.

АРХ. АСЕН ПИЛЕВ – общ. съветник:

Становището на комисията по тази докладна е тя да бъде приета, като възникна един единствен въпрос. Следва ли тази Наредба да бъде одобрена и съгласувана от Районната служба за пожарна безопасност и защита на населението?

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Пилев. Имате думата колеги за въпроси и обсъждане. Ако няма питання ще отговоря на г-н Пилев. Районната служба за пожарна безопасност е в течение с въпросната Наредба и по нейно настояване всъщност я приемаме същата.

Ако няма желаещи за изказвания ще гласуваме явно. Който е “за” така предложения проект, моля да гласува!

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	28
“ ПРОТИВ “	няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал.2, във връзка с чл.21, ал.1, т.13 и чл.27,ал.3 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, обн. В ДВ бр.77/1991г., изм. и доп. в ДВ бр.32 от19.04.2011г., решение №4 от 04.05.2011г. на Конституционния съд на РБ – бр.36 от 10.05.2011 и чл.127ж, ал.1,т.2 от ППЗМВР, Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 77

1. Общински съвет-Дупница приема Наредба за пожарната безопасност на територията на община Дупница /Приложение/.

2. Общински съвет- Дупница отменя Наредба за пожарна безопасност на територията на община Дупница, приета с решение № 123/16.11.2006 год.

*** *** *** *** *** ***

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Втора точка от Дневния ред е докладна записка от инж. Чимев, относно Приемане на решене за одобряване на проект за Подробен устройствен план – План за застрояване и План за регулация на поземлен имот с идентификатор 04220.43.11, местност “Прокопо” по кадастралната карта на с. Бистрица, община Дупница с вх. № 382/06.06.2012 г.

Заповядайте г-н Чимев да представите проекта за решение.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Чета проект за решение.

/чете проекта за решение към докладната, приложена в Протокола/
Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Чимев. Ще помоля г-н Пилев за становището на комисията по Териториално устройство.

АРХ. АСЕН ПИЛЕВ – общ. съветник:

Становището на комисията е ОбС да одобри така предложения ПУП. Регулационните линии минават на имотните граници, запазва се застрояването което е сега съществуващо в имота, така че няма никакви проблеми да бъде одобрен.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Пилев. Имате думата колеги за изказване. Ако няма преминаваме в режим на гласуване.

Който е “за” така предложения проект, моля да гласува!

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	28
“ ПРОТИВ “	няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал.1, т.11 и чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА, Об.С прие

Р Е Ш Е Н И Е

№ 78

На основание чл. 21, ал.1, т.11 от Закона за местно самоуправление и местна администрация и чл. 129, ал. 1 от Закона за устройство на територията, във връзка с Решение II, т. 5 от Протокол № 14/18.09.2011 год. на Общински експертен съвет, чл. 59, ал. 1 и чл. 12, ал. 2 от ЗУТ, Общински съвет Дупница реши:

Одобрява Подобен устройствен план (ПУП) – План за застрояване (ПЗ) и План за регулация (ПР) на поземлен имот с идентификатор 04220.43.11 и придружаващата го план – схема по В и К.

Имота се намира извън границите на урбанизираната територия в местността “Прокопо” по кадастралната карта на с. Бистрица.

Проекта и изработен с цел промяна предназначението на земеделската земя за неземеделски нужди. С него се запазва изградената едноетажна масивна жилищна сграда, за която е издадено удостоверение за търпимост, определя се териториално устройствена зона от разновидност “с преобладаващо застрояване с малка височина (до 10 м)”, означена като “Жм”. Предвидено е ново основно застрояване, свободно разположено в имота, със съответните показатели съгласно чл. 19, ал. 1 от Наредба № 7 за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони, както следва: П застр. – до 60%; Кинт. – до 1,2; Позел. – мин. 40%. Показана е зоната за застрояване с ограничителни линии на застрояване.

На основание чл. 215, ал. 4 от ЗУТ в 30-дневен срок от обнародването в “Държавен вестник” решение подлежи на обжалване чрез Община Дупница до Административен съд – Кюстендил.

*** *** *** *** *** ***

Г–Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Точка трета от Дневния ред е докладна записка от мен, относно Създаване на Временна комисия към Общински съвет Дупница, която да изготви предложения за съдебни заседатели за Окръжен съд – Кюстендил с вх. № 385/06.06.2012 г.

Чета проект за решение.

/чете проекта за решение към докладната, приложена в Протокола/

Предложението на Председателския съвет е състава на комисията да бъде същия какъвто беше и състава на комисията която избира съдебните заседатели за Районен съд Дупница.

Има ли други предложения? Чета състава на комисията: Председател – Илиянка Пилева, Секретар – Маргарита Илинска, Членове – Кирил Попов, Вергил Кацов и Стоян Шушков.

Който е “за” така предложения проект за състав на комисията, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	28
“ ПРОТИВ “	няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	няма

Състава на комисията **се приема.**

*** *** *** *** *** ***

Г–Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Отново чета цялото решение.

“1.Общински съвет Дупница избира Временна комисия която да изготви предложения за съдебни заседатели за Окръжен съд-Кюстендил в състав от 5 общ. съветници, както следва:

Председател: Илиянка Пилева

Секретар: Маргарита Илинска

Членове:

1. Кирил Попов
2. Вергил Кацов
3. Стоян Шушков

2.Задължава Временната комисия да внесе докладна записка в Общински съвет Дупница с предложения за съдебни заседатели за Окръжен съд гр. Кюстендил за следващото заседание на Общински съвет-Дупница.

3. Временната комисия се създава със срок до утвърждаване на предложенията за съдебни заседатели от Общински съвет Дупница.”

Има една техническа грешка. **В т. 2 Окръжен съд гр. Кюстендил, вместо Окръжен съд гр. Дупница, както е написано.**

2. Матей Николов Попниколов	за
3. Диана Милетиева Стоилова-Кьосева	за
4. Асен Георгиев Пилев	за
5. Йордан Крумов Йорданов	за
6. Атанас Живков Василев	за
7. Илиянка Димитрова Пилева	за
8. Емил Любомиров Панчев	за
9. Иван Асенов Фулев	за
10. Иво Георгиев Янков	за
11. Пламен Георгиев Стойнев	за
12. Станислав Христов Павлов	за
13. Асен Костадинов Башленски	отсъства
14. Иван Тодоров Ибришимов	отсъства
15. Чавдар Василев Милошев	отсъства
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	отсъства
19. Александър Димитров Анин	отсъства
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	за
25.Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	за
28. Костадин Крумов Костадинов	отсъства
29. Ени Милчов Лефтеров	за
30. Георги Томов Рангелов	за
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	за

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	27
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал.1, т.6 и т.23 от ЗМСМА и чл.27, ал.4 и 5 ЗМСМА, Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 80

1. Изменя т.2 от Решение №120 от 30.06.2011г. на Общински съвет-Дупница, взето по Протокол №7/30.06.2011г., както следва: «Средствата да се осигурят в рамките на бюджета

на Община Дупница за 2012г., дейност «Общинска администрация», §4214 «Обезщетения и помощи по решение на Общински съвет».

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Пета точка от Дневния ред е докладна записка от мен, относно Изменение и допълнение на Наредба за организация на движението на територията на община Дупница с вх. № 387/06.06.2012 г.

Чета проекта за решение.

/чете проекта за решение към докладната, приложена в Протокола/

Ще помоля г-н Пилев за становището на комисията по Териториално устройство.

АРХ. АСЕН ПИЛЕВ – общ. съветник:

Комисията предлага докладната да бъде приета с две допълнения. Улицата под № 7 – ул. “Софроний” пред “ЧЕЗ”, не само пред “ЧЕЗ” но да продължи до площадчето пред болницата, с цел да се създаде по-добра организация, за да не се пречи на линейки и други коли със специален режим на действие. И второто предложение е паркинга пред парк “Рила” да не бъде таксуван или определян като паркинг.....

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Това е следващата докладна г-н Пилев.

АРХ. АСЕН ПИЛЕВ – общ. съветник:

За следващата докладна, но понеже я име в точка 7. Добре ще го докладвам в следващата докладна.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Постъпи предложение от комисията по Териториално устройство **в списъка на улиците част от приложението попадащи в обхвата на зоната за кратковременно паркиране “Синя зона” да бъде включена ул. “Софроний” не само пред “ЧЕЗ”, а по продължение на цялата улица.**

Г-н Попниколов.

Д-Р МАТЕЙ ПОПНИКОЛОВ – общ. съветник:

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми г-н Кмет,

Уважаеми колеги.

Поне от това което чуваме като мотиви на комисията, аз смятам че не е правилно и ще Ви кажа защо. Защото предложението да се направи “Синя зона” ул. “Софроний”, само да си я представите това е улицата която тръгва от ЧЕЗ и стига до площадчето пред частната болница и с мотивите, за да може да се спре с неправилното паркиране на коли според мен не е правилно. Ако разсъждаваме по този начин трябва да направим “Синя зона” всички улици където не можем да се справим с безразборното паркиране по тротоарите и безразборното паркиране по улиците. Смятам, че ако искаме може да го дебатираме, но смятам, че това предложение не е правилно. А правилното е след като не можем да се справим с неправилното паркиране да задължим Комисията по безопасност на движение на общината да постави съответните знаци, да сезира органите на реда и да може там да се спре това безразборното паркиране. Но за да спрем безразборното паркиране да правим “Синя зона” по този начин трябва да направим целия град “Синя зона” за да спрем безразборното паркиране.

Аз смятам, че това не е правилно. Още повече от това което разбрах като икономически разчет на общината не е целесъобразно слагането на 1 човек само по тази улица, защото просто трябва да плащаме още една заплата и това нещо само тежи на общината. Икономически не е целесъобразно. За това аз искам да се подложи на гласуване моето предложение докладната да остане така както е написано в проекта за решение.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Попниколов. Значи имаме две предложения коренно противоположни. Едното е т. 7 от списъка с улиците..... само да формулирам казаното, за да сме наясно при гласуването.....Едното е **да отпадне след запетаята пред “ЧЕЗ”, другото е да се запази пред “ЧЕЗ”**.

Г-жо Николова.

Д-Р ЛОРЕТА НИКОЛОВА – общ. съветник:

Благодаря г-н Председател.

Преди да направя предложенията по тази докладна имам един конкретен въпрос към Вас, за малко уточнение по отношение на платените паркинги което е в тази докладна, паркинг пред ДКЦ I. Бихте ли ми уточнили кое разбираме паркинг пред ДКЦ I? Паркинга който виждаме тук в дясно или който е отзад зад сградата.?

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Значи до момента в който този паркинг не бъде забранен за паркиране той си е паркинг. В момента в който бъде..... Говорим за паркинга който е пред нас, в момента в който бъде забранен той ще бъде разрешен само за болни които да могат да бъдат оставяни или взимани или линейки при необходимост.

Д-Р ЛОРЕТА НИКОЛОВА – общ. съветник:

Т.е. статута ще бъде само за влизане на автомобили със специален лежим на действие.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Точно така.

Д-Р ЛОРЕТА НИКОЛОВА – общ. съветник:

Благодаря. По тази докладна и възникналия спор по отношение на предложението за ул. “Софроний” пред “ЧЕЗ”, нашето предложение от групата на ОДС беше цялата улица да бъде включена, защото в предходните години от както съществува “Синя зона” в Централната градска част на гр. Дупница, тази улица наистина се превърна в едно твърде неконтролируемо място, където хората безразборно паркират своите автомобили и от двете страни на тротоара и остава един много тесен участък в който трябва да се разминават колите в двете посоки, които трябва да пътуват в посока, знаете там има здравно заведение на “Иван Вазов” след уширението където свършва ул. “Софроний” и по-долната част има и вече един голям магазин. Все пак една голяма част от хората се движат в тази посока и използват твърде активно тази улица. Сега не мога да се съглася с г-н Попниколов да не разширяваме тази зона, защото надали и не зная дали ще му бъде възможно на този човек, служител на това дружество, който бъде поставен там, дали ще може да обслужва уширението на ул. “Грънчаров” пред “Йова Софт”, което е съвсем близо до ул. “Софроний”, те дефакто това е отклонение на ул. “Софроний” и този човек на дали ще може да се справи с двата терена и да бъде само един или наистина да се засили този контрол за паркирането и начина по който се паркира на тази улица. Който не е минавал често и да е използвал тази улица сигурно няма представа за какъв ад става дума там.

Второто предложение за паркингите на територията на общината. Ние на наше събиране на ОДС правихме предложение разбира се с нашите представители в съответните комисии. Искахме да бъде направено това предложение парк “Рила” да бъде изваден от платените общински паркинги, защото смятаме, че парк “Рила” е място за отдих и хората отивайки там да си гледат непрекъснато часовника дали ще попаднат в този фри 1 час в който няма да плащат или след това на всеки 1 час от този първи неплатен час ще плащат по 1 лв. Смятаме че това е твърде нередно, защото хората отиват там да си почиват, да отдъхват, отиват със семействата си с децата. Има много малки деца, които да бъдат превозени до там се използват автомобили в които се поставят детските им колички, майките разбира се монтират самите колички там и могат да престоят няколко часа и редно ли е за това и тези хора да заплащат на всеки час за това, че са завели за отдих и за развлечение децата си и възрастните хора разбира се които биват завеждани до там със съответния автомобил, които не се превозват и не се придвижват толкова бързо, да гледат в своя часовник за това колко време ще си почиват, защото реално този паркинг ще бърка в джоба на всеки един от тях.

Предложението ни е да бъде изваден като платен общински паркинг и за да има все пак някаква такса, която да се ползва за обслужване ще направя предложението в следващата докладна. Благодаря.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-жо Николова. На мен рядко ми се случва, но все пак и аз почивам от време на време, но като ходя на море или на планина, където и да било с цел отдих, когато спра на паркингите до плажа ми искат да плащам, пък не знам защо това правило е актуално трябва да бъде в Дупница, но тава ще решат общ. съветници. Имате думата.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ – общ. съветник:

Благодаря г-н Председател.

Нашата група първо иска да припомни каква е идеята на синята зона. Идеята на синята зона и за това сме я подкрепили преди време е да въведе ред на паркирането в Централна градска част. След това разбира се това беше пилотно за Дупница начинание и сме го подкрепили с условието, че след това ще бъде подобрявано и коригирано. За това приветстваме някои от нещата които са заложени тук като подобрене на действие на “Паркинги и гаражи” и синята зона, но прави впечатление веднага, както казах синята зона е за Централна градска част, веднага прави впечатление включването на парк “Рила” в зоните за платено паркиране. С това не можем да се съгласим от нашата група. Категорично сме против такова нещо. Първо парк “Рила” не е в Централна градска част, парк “Рила” е някъде между с. Бистрица и гр. Дупница. Това е зона за обществено ползване, където гражданите почиват активно и ако целта е да лишим гражданите от възможност да почиват без да плащат и да откажем гостите на община Дупница да посещават парк “Рила”, да, но мисля че всички искаме и имаме друга цел тук – да привличаме повече туристи и да стимулираме гражданите в почивните дни да посещават парка, да почиват в една чиста среда. Още повече сега когато центъра е разкопан по различни проекти и т.н. няма къде да се ходи, това е единственото място. Така, че ние сме категорично “против” включването на паркинга на парк “Рила” в зоната за платено паркиране. Благодаря.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Павлов. Има ли други желаещи? Г-н Попниколов.

Д-Р МАТЕЙ ПОПНИКОЛОВ – общ. съветник:

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми г-н Кмет,

Уважаеми колеги.

Групата на ГЕРБ също дебатирахме тези въпроси и предложенията които бяха постъпили от другите колеги. Аз смятам, че няма доводи в предложението на колегите от БСП, защото сега това че в момента е разкопано и в момента се извършва този проект, за който всички знаем в Централната градска част. Той има срокове, септември месец този проект ще бъде или октомври ще бъде завършен. Няма логика да се извади този паркинг. Има логика това което каза г-жа Николова. Ние предлагаме този паркинг да се въведе една такса която е за вход за да може наистина хората които отиват в парка да не си гледан непрекъснато часовниците. Единия може детето да стои 5 часа, другия може да стои 2 часа, 3 часа. От чисто икономически гледна точка няма как този паркинг да се извади. Защо? Няма логика в това нещо. Защо да се извади? Къде отивате на почивка някъде на планина, на море, хората ми казват сега тука, д-р Николова ми казва – ами има хора които не ходят на море. Да, ама отивате на Сапарева баня, отиваме в по-малки от нас градове и виждате, че паркингите са платени. Да, съгласни сме да се гласува една такса за вход на този паркинг и да отпадне да кажем часовото заплащане.

Така, че аз смятам че може да седнем и да дебатираме, но да изключим този паркинг въобще от паркирането, това е според мен неправилно.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Г-н Павлов.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ – общ. съветник:

Значи нашата теза е не само докато текат ремонтите г-н Попниколов, а изобщо да не бъде включван паркинга. Мисля че първо и ние ще подкрепим всяка една такава инициатива, първо трябва да създадем условия за разкриване на работни места в Дупница, да привлечем инвеститори, да осигурим доходи на нашето население и след това вече да въвеждаме такси на паркинга на парка.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Г-н Попниколов.

Д-Р МАТЕЙ ПОПНИКОЛОВ – общ. съветник:

Не бъркаме нещата. Парка няма вход. Разбирате ли? Човек който си отива с колелото, който си отива пеша си влиза. Тук говорим за паркинга. За хората които отиват с кола и спират. Няма разлика от това нещо. Иначе парка няма вход. За какви инвеститори говорим, за какво говорим? Говорим за хората които няма да ходят пеша до там, а ще отидат с колата и ще си я оставят на паркинга. Паркинга е разчертан, паркинга е инвестирано в него, така че няма логика. Разбираш го?

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ – общ. съветник:

Разбирам го много добре. В паркинга е инвестирано с парите на данъкоплатците на гр. Дупница и сега пак да ги товарим с една такава такса.

Д-Р МАТЕЙ ПОПНИКОЛОВ – общ. съветник:

Ама то също и тука.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Ще Ви помоля за парите на данъкоплатците да не говорим, че темата е сложна.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ – общ. съветник:

Извън рамките на града е паркинга. Говорим за “Синя зона” нали? Парковете в съседните на нас общини, в Сапарева баня в Сандански в Благоевград и паркингите към тях не са платени.

/Д-р Попниколов – общ. съветник: Как да не са платени?/
Е къде са платени?

/Д-р Попниколов – общ. съветник: Сапарева баня горе не е ли платено?/
Говориш за лифта, а аз говоря за града.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Моля ако има други желаещи да се изкажат? Заповядайте г-н Чимев.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Значи, аз искам говорейки за обособяване на “Синя зона” или паркинг, говорейки за цени нека да конкретизираме нещата в цифри. Трибуната е хубаво нещо, ама човек когато я ползва, за да отправя някакви послания нека да базира нещата на определени показатели. Значи това което предлагаме като обем на “Синя зона”, ако не прави впечатление искам да го подчертая. Над 50% свиваме синята зона. До тук мисля, че нищо лошо не се прави в посока утежняване, финансово обслужване на въпросната зона за сметка на гражданите. Свива се с 50%, както “Синя зона” така и паркоместа. Относно паркинга пред парк Рила. Никой не иска да отнеме правото на всеки гражданин на общината да ползва това чудесно съоръжение. Само искам да попитам споменавайки парите на гражданите на община Дупница. С тези пари е направено, поддръжката му струва около 15 000 лв. на месец. С чии пари е това? На гражданите на община Дупница. Това което заварвам аз като приход от това съоръжение е 1 356 лв. Останалата част кой я плаща? Гражданите на община Дупница. Така, че когато говорите в посока нещо струва за сметка на гражданите, кажете какво им е струвало и продължаваме в посока какво искаме. Начин на ползване, окей, начин на поддръжка струва толкова, добре нямам нищо против. Хайде да измислим по какъв начин парите които се изкарват от това съоръжение не ползвателите разбира се а общината може да си позволи да го поддържа. Аз имам и конкретно предложение г-н Павлов. Всички ползватели в парк Рила да поемат издръжката на това съоръжение, община Дупница оттегля всякакви претенции за събиране на такси. Визирам басейн и заведение. Ако искате като общински съветници го предложете издръжката да бъде поета от наемателите. Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Има ли други желаещи за изказвания? Г-н Дангов.

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ – общ. съветник:
Благодаря г-н Председател,
Уважаеми колеги,
Уважаеми г-н Кмете.

Не смятам, че най-важния въпрос е дали да има платено паркиране пред парк Рила или да няма.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:
И аз така мисля.

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ – общ. съветник:
За мен въпроса е един. Трябва да има първо за да има ред и второ понеже г-н Кмета каза..... Трябваше да кажете цифрата колко струва този паркинг на общината. Ако не ме

лъже паметта на 350 – 400 000 лв. бяха буквално загробен там за тоя паркинг, предишния състав на ОбС. Тук има колеги които са подкрепяли това предложение. Еми златен излезе този паркинг на гражданите на Дупница, защото много обичаме да говорим от тяхно име. И аз съм го поставял този въпрос. Това ли е необходимостта, вместо да се направят улици в града и да се направят по-нормални условия да се движим? Конкретно на темата. Смятам, че е недостатък днес да не присъства Управителя на това дружество общинско “Паркинги и гаражи” тука. Да чуем от нея един анализ как е работила до сега, какво смята в работата си персонално и на хората които управлява под нея за добре свършена и какво не? Лично аз съм получавал благодарение на това, че..... казвам го не със самохвалство, доста хора ме познават..... обаждания по телефона и съм влизал в диалог със служителите на така наречената “Синя зона”, които според мен без обучение бяха хваната от улицата и бяха сложени да управляват от името на кмета общинска собственост за 0.50 лв. на час. Какво имам предвид? Безразборни г-н кмете и г-н Председател скандали, персонални с граждани които повярвайте ми понеже говорим за гости. Те не знаят, че има “Синя зона” в Дупница, идват за пръв път тука, спират, не го виждат човека с жилетката, тръгват си и се появяват след 15 минути и имат “скоба” вече на колата. Безразборни скандали.

Първото нещо като препоръка г-н Чимев. Нека тези хора да бъдат обучени по някакъв начин, поне да казват “добър дан” и кои са. Като спре някой гостенин да не се почувства обиден от това, че е дошъл или събота дойде някой на пазар да не се почувства обиден от това, че е спрял в центъра на града. Защото всички упреци..... Добре през седмицата, айде. Понеже д-р Лорета Николова е много голям специалист по синята зона, аз познавам нейната патетика в предишния ОбС както говореше, си позволявам да кажа реплика. Смятам, че синята зони и към момента не функционира добре. Освен, че липсва маркировка по улиците, липсват и ясно обозначени пътни знаци, вертикална маркировка, което смятам, че е недостатък. Не функционира добре. И най-вече от страна на служителите, ако щете и от управителката на дружеството, отношение към онези които си плащат с петдесетте стотинки.

И две думи за така наречените паркинги. Ако съм разбрал правилно г-н Председател, и аз не смятам, че в ляво на Вас в дясно на нас това пространство между двете сгради на администрацията и на бившето ДКЦ I е място за паркиране. Като Кмет съм получил предписание от арх. Сапунджиев, който е проектант на сградите, за това че плочата която се намира тук е утежнена от тежестта на автомобилите. Течовете които са в мазето на сградата на общината и на ДКЦ компрометират тази плоча и въпрос на време е да се случи нещо лошо. Не смятам, че този луксозен джип с хубави цифри на номера трябва да стои цял ден тука. На тоя човек и 20 лв. са му малко на час. Като си е купил такъв джип да ходи да се показва където иска. Казвам го не с ирония, казвам го с болка, защото няма разлика на пътя между този който кара жигула и този който кара джип. Като е купил джип за 200 000 лв. ще си плаща. Така, че г-н кмете помислете и за това. Онези които карат хубави автомобили естествено, че трябва да имат пари да ги поддържат, но правата на всички трябва да бъдат гарантирани.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Г-жо Николова.

Д-Р ЛОРЕТА НИКОЛОВА – общ. съветник:

Първо г-н Председател, не Ви съветвам да сложите отново стълби каквито беше изградил г-н Дангов по време на неговото управление, защото тогава и колите със специален режим на придвижване няма да могат да се качат горе. Това е за поддържането на този паркинг във вида в който би трябвало да изглежда. И второ г-н Дангов, аз с никаква патетика не съм се отнасяла към докладната и вземането на решения за създаването на “Синя зона” в предходния ОбС. Въпросната докладна тогава и въпросното дружество беше създадено, за да

поясня отново на всички граждани на Дупница, включително и на Вас, че тази докладна и това дружество беше създадено единствено и само да дисциплинира начина на паркиране в Централна градска част. За да може не само всичките които се возят в такива джипове и в жигулите и в лади каквито Вие казахте, а и обикновените хора които ходят пеша да могат да се разминават в Централна градска част и тези които идват на лекар, тези които идват в общината, тези които идват до банката с личния си автомобил един път на няколко седмици или един път в месеца или в годината да могат да намерят място да паркират. Защото сте прав, че има в предишните години, имаше автомобили, които се бяха паркирали в Централна градска част и си стояха по 24 часа, 365 дни в годината безплатно, просто защото са в центъра и там добре се охранява и техните коли бяха защитени. Така, че патос няма сега, не е имало и преди и ако това нещо не служеше за едно наистина дисциплиниране на тези които шофират и паркират безразборно, настоящото ръководство предполагам, че щеше да внесе докладна за закриването на тази дейност. Благодаря.

/Г-н Дангов-общ. съветник: За реплика. Имам право за реплика само две изречения/

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Заповядайте г-н Дангов. Вие винаги имате право.

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ – общ. съветник:

Г-жо Николова, аз и сега смятам, че в сградата в която вие работите, поправете ме ако греша, не е място за лекуване на лежачо болни. Тази сграда е за до болнична помощ, където трябва да бъде осигурен достъп. Това първо. Второ. Въпросният паркинг беше отворен г-жо Николова не без Ваше участие, за да могат мутрите да влизат с джиповете да управляват от кабинета на Янев и да дават оперативки. И трето.....

/реплика от място/

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Моля Ви г-жо Николова, ако има нещо да кажете трябва да го кажете на микрофона.

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ – общ. съветник:

И трето. Искам да попитам от микрофона на ОбС към момента договорите ако не ме лъже паметта изписани върху жълтите табелки са до месец май 2012 г. Г-н Кмете дали са подновени договорите на лекарите за платеното паркиране, така наречения служебен абонамент и ако не са подновени на какво основание тези грозни жълти табели стоят все още пред входа на това лечебно заведение? Това питам.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Не са подновени договорите. Изчаквам да мине днешната сесия и вече няма да ги има. Благодаря.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Уважаеми колеги, за да обобщя искам да направя един кратък анализ от който съм се водил лично аз и надявам се голяма част от колегите. На всички е ясно, че общината има освен функции да управлява обществения ресурс, да го прави по възможно най-добрия начин. Общината като стопанин на един продукт, какъвто е едно парко място в случая е длъжна да го менажира по възможно най-добрия начин. Много чух реплики от рода в София колко било, в Благоевград колко било, в Сандански или другаде. Истината е че всеки продукт струва толкова за колкото клиентите са готови да платят. Никой не прави анализ за потребност спрямо предлагане, а всеки прави анализ какво било в другите общини. Истината е, че

центъра на Дупница е изключително малък и почти несравним с всички средно големи и големи градове. Истината е, че местата за паркиране са силно ограничени, търсенето изключително голямо, функцията която е вменена на ОП “Паркинги и гаражи” не се изпълнява по добрия начин, за това защото дисциплиниращия финансов ефект върху гражданите на Дупница не съществува в момента. Ако мен ме питате, лично моето мнение е, че цената на едно паркомясто е такава, че да накара хората да не слизат с колите си до центъра на града. Това което правим лично моето мнение е, че е малко. В същото време силни възражения лично аз имах по отношение на това какъв ефект се постига с тази максимално широка “Синя зона”, защото там вече буди мнението на хората за печалбарство и всичко друго свързано с широката “Синя зона”. Ето за това още по време на предизборната кампания на широко дискутирахме тази тема. За това сега предприехме стъпки по промяна на размера на синята зона и размера на цената в следващата докладна за тази която остава. Силно се надяваме, че след маркирането, поставянето на знаците и обучението на хората от ОП, както и мерките свързани с бариери, паркометри и всичко свързано с по-добрата организация ще доведат до този дисциплиниращ ефект. Но, надявам се да ме разберете, че ако те не са достатъчни ще приложим и нови тогава когато е необходимо.

А сега минаваме към гласуване на така направените предложения. Първото предложение беше на г-н Пилев – **в списъка на улиците попадащи в обхвата на зоната за кратковременно паркиране след ул. “Софроний” да отпадне запетаята пред ЧЕЗ и да стане цялата улица.**

Който е “за” така направеното предложение, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	7
“ ПРОТИВ “	13
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	7

Предложението не се приема.

*** *** *** *** *** ***

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Остава ул. “Софроний”, пред ЧЕЗ. Като препоръката е към г-н Чимев чрез комисията за безопасност на движението да бъде информирана и полицията и да бъде обозначено пространството със знаци, така че да бъде регулирано по най-добрия начин движението и да не се затруднява достъпа на линейки.

Постъпи предложение от г-н Павлов. **От платени общински паркинги и паркинги, които попадат в обхват на “Синя зона” да бъде изваден паркинга под № 11 – паркинг парк “Рила”.**

Който е “за” така направеното предложение, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	7
“ ПРОТИВ “	18
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	2

Предложението не се приема.

*** *** *** *** *** ***

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Сега ще гласуваме по същество докладната. Който е “за” така направения проект за решение, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	22
“ ПРОТИВ “	4
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	1

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал.2 от ЗМСМА, във връзка с чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА, Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 81

I. Общински съвет-Дупница изменя и допълва Наредба за организация на движението на територията на община Дупница, съгласно Приложение към докладната записка.

*** *** *** *** *** ***

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Г-н Павлов, обяснение на вот.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ – общ. съветник:

Благодаря г-н Председател.

Ще си позволя да коментирам по тази докладна защо сме гласували така, а не като всички останали коментираха за следващата докладна за цените. Гласувахме “против” това предложение основно заради въвеждане на паркинга за парк Рила, като платен. Не мислим, че от това трябва да се издържа парка. Парковете обществена собственост по цял свят се издържат от данъкоплатците, от всички нас които плащаме местни данъци и такси и от зоните които се отдават за търговска площ за ползване от търговците. Това може да са всякакви заведения, пуканки, дюнери и т.н. плюс атракционите - водни колела, влачета и т.н. От това се издържат парковете и това е нашето мнение, а не още преди да е влязъл човек в парка за въздуха който ще диша там, чистия въздух да му се взимат пари. Благодаря.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Г-н Гергов.

Г-Н ЙОНКО ГЕРГОВ – общ. съветник:

Благодаря г-н Председател.

Взимам думата, за да Ви обясня моите мотиви за гласуването “против”. За разлика от групата на БСП имам малко по-различни съображения за това че гласувах “против”. Аз лично

не смятам, че със свиването на обхвата на “Синя зона” ще се подобри организацията на движението в Централна градска част. Защо? Защото в следващата докладна ако приемем, че цената за 1 час ще бъде 1 лв. това ще накара хората да паркират на места които не са в обхвата на “Синя зона”, за да не плащат и имат близък достъп до центъра на града, за да не плащат този 1 лв. Освен предложението което беше отхвърлено за улицата от ЧЕЗ надолу, друг пример който мога да дам това е Развесена върба. Мисля, че паркингите и междублоковото пространство покрай кв. “Развесена върба” след няколко дни ще стане страшно. Долу няма от къде да се мине. Всеки ще предпочете да паркира долу безплатно, за да не плаща 1 лв. в центъра на града и по този начин живущите в тези блокове няма къде да паркират собствените си автомобили.

/Д-р Попниколов – общ. съветник: Добре, да направим целия град “Синя зона”./

Обяснявам моите мотиви. Аз така го мисля. Аз мисля, че не правим услуга на жителите на този квартал и на други квартали близо до Централна градска част с намаляване обхвата на “Синя зона”. Това бяха моите мотиви поради които гласувах “против”. Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Гергов. Аз искам да направя едно възражение по отношение казаното от г-н Павлов. Според мен Вие бъркате г-н Павлов отдиha и почивката с един сектор на икономиката наричащ се транспорт. Няма нищо общо отдиha, който непрекъснато коментирате с това как ще стигне човека до там, че да почива. Абсолютно никаква връзка. Още повече, че Вие сам казахте, че начините са много и част от отдиha са атракционите, които се предвиждат в отдиha. Така, че не виждам връзка между двете неща и според мен леко популистко вкарвате в момента по обсъждането на тази точка.

Има ли друг да обяснява вот?

Шеста точка от дневния ред. Докладна записка от мен, относно Изменение и допълнение в Тарифа /Списък с видовете услуги и цени за тях/ към Наредбата за определянето на местните такси и цени на услуги и администрирането им на територията на Община Дупница с вх. № 388/06.06.2012 г.

Чета проекта за решение.

/чете проекта за решение към докладната, приложена в Протокола/

Ще помоля първо г-н Владимиров за становището на икономическата комисия и след това г-н Пилев за становището на комисията по териториално устройство.

Г-Н ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ - общ. съветник:

Благодаря г-н Председател.

Тази докладна беше разгледана в икономическата комисия. Да има...тя започна нейното разглеждане в предишната точка. Икономическата комисия като цяло потвърждава направените предложения с едно предложение, което ще се мотивира от общ. съветници от СДС за промяна на служебния годишен абонамент от 600 лв. на 400 лв. И още едно като промяна, което обсъждахме...ставаше въпрос за паркинга на парк “Рила”. Да наистина е утежнено едно семейство със своята кола ако отиде на паркинга и трябва да престои времето сутринта от 10 до 18-19 часа вечерта трябва да плати много пари. **Затуй паркирането на паркинга на парк “Рила” да бъде в едни допустими граници – 2 лв. входна такса, която да се внася за деня.** Това е предложението в комисията, което обсъждахме тук са представителите на ОДС. Предполагам, че те също ще го предложат. По принцип другите предложения се приемат “за”.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Владимиров. Г-н Пилев.

АРХ. АСЕН ПИЛЕВ - общ.съветник:

Мисля, че ако двете докладни имаше форма под която да бъдат обединени доста от дебатите биха отпаднали, но това е друг въпрос...Нашата комисията предлага докладната да бъде приета, но с едно предложение за изменение на т.5 от решението. По скоро не изменение а допълнение.

Т. 5 да гласи Създава Т. 54а със следното съдържание: Т 54а “Такса за кратковременно платено паркиране на общинските паркинги – 1 /един/ лев на час, а за парк “Рила” – 0.50 лв.на час.”

Ще помоля юриста да намери и формата, под която това да важи и за събота и неделя.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Г-н Пилев.

Г-жо Николова.

Д-Р ЛОРЕТА НИКОЛОВА - общ.съветник:

Г-н Председател,

Г-н Кмет,

Уважаеми колеги.

Тези предложения, които бяха изчетени от председателите на двете комисии бяха внесени чрез нашите представители в тези две комисии и аз благодаря, че им е отделено достойно време и внимание, за да бъдат обсъдени.

По т. 53 ние предлагаме “Служебен годишен абонамент“ от 600 лева да остане настоящия, който е 400 лв. за година“.

Това, което предложи г-н Пилев да бъде продължена точка 54а тя да си остане в този вид а предлагаме нова т. 54 г. **“ Входна такса за паркинг “Рила” – 1 лв.”**

Чух предложението, което е било обсъждано в икономическа комисия да бъде 2лв., нашето предложение е и остава това за 1лв.. комисията е приела друго свое решение има трето предложение, така че.....Иначе наистина ще се получи, когато има пренатоварване от хора желаещи да посетят парк “Рила” всеки един от нас е виждал, когато паркинга е напълно зает на 100% как от двете страни на главният път, както и в поляните наоколо е пълно с безразборно паркирани автомобили, смятам, че когато се въведе някаква друга цена, друга такса, която да бъде достатъчно висока всички ще отидат на полето.

Почти никой или малко хора ще останат на паркинга,така поне съм го наблюдавала в годините. Ако нещо бъркам да ме поправят колегите. И в подкрепа за предложението на т. 53 **“Служебен годишен абонамент“ да остане 400 лв.** “ на работещите в сградата на ДКЦ 1,т.н поликлиника искам да предложи на г-н Константинов една подписка на колегите съвсем добронамерена по отношение на таксата, която заплащат в т.н тук платени грозни жълти табели, но ние не сме ги сложили. Някой друг е бил дизайнера на тези грозни жълти табели.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-жо Николова.

Има ли други изказвания?

Постъпиха няколко предложения.

Г-н Павлов.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - общ.съветник:

Ние продължаваме да твърдим, че синята зона е преди всичко да въвежда ред в паркирането в централна градска част и затова поддържаме в по предишната докладна предложението парка да не бъде включван и да не му бъде определяно никаква такса, паркинга на парка става въпрос. Имаме и конкретно предложение:

Т.5 от решението вместо 1 лв. да си остане досегашните 0.50 лв.

Благодаря.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Г-н Стойнев.

Г-Н МЕТОДИ СТОЙНЕВ - общ.съветник:

Уважаеми колеги, преди да минем към режим на гласуване ми се ще юриста на ОбС да даде пояснение кои от нещата може да бъдат променяни сега, тъй като по Закон, някои от нещата би трябвало да стоят в интернет страницата на общината. Т.е има време за престой и ако направиме някаква промяна може да се окаже, че е незаконна. Затова преди да стартираме да гласуваме предложенията нека юриста да вземе отношение и да каже кое е възможно да се промени сега и кое не.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Стойнев.

АДВ. МИЛЕН ПОПОВ – юрист на ОбС:

Благодаря г-н Председател.

Това, което може ОбС в момента да променя е всичко което е предложено. Не може да се добавят нови точки, които не са предложени и не са качени на сайта на общината. Това, което обаче Ви е раздадено по тях може да правите изменения, както по размерите, така и да отпаднат определени паркинги, определени цени и т.н. Това може да се променя, което е дадено в момента за обсъждане, нищо повече.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Ако ми позволите и аз да кажа няколко думи относно предложенията, които бяха направени.

Г-жа Николова а и лекарите, които внесоха подписката...вчера имах среща с тях, мисля че така доста обстойно им обясних какво е основанието. На практика тези 600 лв. за година са средно 1/5 от таксата за годишните абонаменти във всички градове, където паркирането е проблем. Беше ми представен един единствен аргумент срещу тази теза на десетките мои. Факт е, че паркирането е силно затруднено в града, факт е, че трябва да има пропорция между месечно, тримесечно и годишно паркиране, като форма на служебен абонамент. Аз мисля, че по отношение на тази подписка вчера много ясно се разбрахме без каквото и да е възражение приключи срещата. По отношение на предложението затова колко да бъде паркирането на парк "Рила" напълно възприемам всички направени предложения. Адекватно е и да бъде по-евтино отколкото паркирането в града, адекватно е да има и такса на ден. Важен е обаче наистина дисциплиниращия ефект и важно е наистина да има човек, който да се грижи не само за правилното поддръждане на колите а да предотвратява евентуално набези от посегателства върху тези коли. Защото аз знам какъв е отдиха и колко е отдих отдих ако през 15 минути хората притичват до колата да видят дали вече не им е счупен прозореца.

От тази гледна точка при всички положения е нужно според мен да има някакво заплащане на този паркинг. По-скоро аз ще гласувам за идеята да има паркиране стига ако е допустимо затова питам в момента: Допустимо ли е да има дневна такса?

/г-н Попов – юрист на ОбС: Еднократна такса за паркиране може да се добави в т. 5./
Има ли желаещи за изказвания?

Ако няма ще гласуваме първо предложението на икономическата комисия, което всъщност по същество е предложение на групата на ОДС.

Т.3 Изменя Т.53 и същата придобива следната редакция: Т.53 „Такса за паркиране на автомобили-„Служебен годишен абонамент“ от 600 лева за година да стане 400 лева за година “.

Който е “За” така направеното предложение за намаляване на таксата, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	8
“ ПРОТИВ “	16
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	3

Предложението не се приема.

*** *** *** *** *** ***

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Гласуваме по т.5 за така направеното предложение от г-н Павлов.

Създава т.54 със следното съдържание: Т 54а “Такса за кратковременно платено паркиране на общинските паркинги от 1 лев на час да стане 0.50 лв. на час.”

Който е “За” така направеното предложение , моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	3
“ ПРОТИВ “	19
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	5

Предложението не се приема.

*** *** *** *** *** ***

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

И в т.54...Ще помоля г-н Попов за редакциите.

Гласуваме първо предложението.

Създава Т. 54а със следното съдържание: Т 54а “Такса за кратковременно платено паркиране на общинските паркинги – 1 /един/ лев на час.”

За паркинга парк “Рила” – 0.50 лв.на час.

Който е “За” така направеното предложение , моля да гласува.

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ - общ.съветник:

Г-н Константинов, извинявам се нали мога да взема думата в процедура на гласуване сме, но все пак.

Предлагам Ви да изредите всички предложения, които касаят тая точка. Ако не ме лъже паметта са три основни и тогава да видим. Не смятам, че паркинга пред парка трябва да се превърща в гвоздеа на тая сесия. Имаме прекалено други проблеми за да се акцентираме само върху това.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Предложенията са три.

Едното е да се запази 1 лв./час, както е за всички останали паркинги, както си е по същество предложението в докладната. Ние ще гласуваме дали да го променим.

За паркинга пред парк "Рила":

- 2 лв./ден;
- 1 лв./ден;
- 0.50 лв./час;
- бесплатно.

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ - общ.съветник:

Г-н Председател може ли? Тъй като допуснахте дискусия. Питам тогава хипотетично: С колко места разполага въпросният паркинг там?

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Сто.

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ - общ.съветник:

Ако се появят 110 автомобила другите 10 какво правят? При положение, че приемем такса вход 2 лв./ден? Добре ето хипотетично говорим.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Тези, които са извън паркинга няма да плащат.

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ - общ.съветник:

И ще почнат да паркират там по нивите. Ще се появят при г-н кмета жалби, че са му сгазили на някой сеното. Ето защо аз поддържам предложението заявено в докладната 1 лв./час и се обосновавам веднага. След като в центъра на града на Дупница е тази цена, защо да не бъде цената същата и пред въпросния парк на паркинга.

Второ. Дисциплиниращия ефект, който го гоним с общинското ръководство ще го има.

Трето. Ако щете в духа на шегата всеки ще си помисли дали да пие 3 бири или 4, така че ще може да си тръгне и по-рано със сигурност да няма проблеми в къщи.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Дангов.

За да бъде максимално ясен ако получим мнозинство за едно от четирите направени предложения означава да коригираме 1 лв./час, който е предложен в текста в проекта на решение.

Започваме по реда на предложенията.

- **0.50 лв./час**
- Който е "За" **0.50 лв./час за паркинга пред парк "Рила"**, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “

9

Второ предложение:

- **бесплатно паркиране**

Който е "За" така направеното предложение, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “ 3

Трето предложение:

- 2 лв./ден

Който е “За” така направеното предложение , моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “ 9

- 1 лв./ден

Който е “За” така направеното предложение , моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “ 6

Нито едно от предложенията не се приема.

Запазва се текста в предложението в проекта решението.

Заповядайте г-жо Кьосева да обясните вота си.

Д-Р ДИАНА КЪОСЕВА - общ.съветник:

По това, че гласувах 0.50 лв./час като тарифа за паркиране на паркинга пред парк “Рила”. Моето основание е следното. Не може парк “Рила” да бъде различаван от останалите паркинги в община Дупница. Вчера на нашето събиране подчертах не може болни хора идвайки пред поликлиниката, когато се налага да чакат пред кабинетите на общопрактикуващите и др. лекари да плащат по 1 лв./час, а хората, които са отишли да почиват по 0.50 лв./час. Нямам нищо против срещу почиващите и болните, но смятам, че не може да бъдат различавани тези два паркинга.

Благодаря.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-жо Кьосева.

Има ли някакви други изказвания по съществуването на докладната?

Намерението на общинската управа е първия час да е безплатен, така, че това е въпрос на програмиране на паркометъра, който ще бъде монтиран заедно с бариерата там.

1. Ивайло Любенов Константинов	за
2. Матей Николов Попниколов	за
3. Диана Милетиева Стоилова-Кьосева	за
4. Асен Георгиев Пилев	за
5. Йордан Крумов Йорданов	за
6. Атанас Живков Василев	за
7. Илиянка Димитрова Пилева	за
8. Емил Любомиров Панчев	за
9. Иван Асенов Фулев	за
10. Иво Георгиев Янков	за

11. Пламен Георгиев Стойнев	за
12. Станислав Христов Павлов	против
13. Асен Костадинов Башленски	отсъства
14. Иван Тодоров Ибришимов	отсъства
15. Чавдар Василев Милошев	отсъства
16. Иван Асенов Шопов	против
17. Асен Сотиров Илиев	против
18. Маргарита Любенова Илинска	отсъства
19. Александър Димитров Анин	отсъства
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	против
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	против
24. Йонко Йорданов Гергов	против
25. Силвия Димитрова Овчарченска	въздържал се
26. Вергил Георгиев Кацов	въздържал се
27. Лорета Методиева Николова	въздържал се
28. Костадин Крумов Костадинов	въздържал се
29. Ени Милчов Лефтеров	въздържал се
30. Георги Томов Рангелов	въздържал се
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	за

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	16
“ПРОТИВ”	6
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	6

*** *** *** *** ***

Г–Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Решението не се приема.

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ - общ.съветник:
Г-н Председател предвид на дебатите в залата, моля процедура по прегласуване.

Г–Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Благодаря г-н Дангов.

1. Ивайло Любенов Константинов	за
2. Матей Николов Попниколов	за
3. Диана Милетиева Стоилова-Къосева	за
4. Асен Георгиев Пилев	за
5. Йордан Крумов Йорданов	за
6. Атанас Живков Василев	за
7. Илиянка Димитрова Пилева	за
8. Емил Любомиров Панчев	за
9. Иван Асенов Фулев	за

10. Иво Георгиев Янков	за
11. Пламен Георгиев Стойнев	за
12. Станислав Христов Павлов	против
13. Асен Костадинов Башленски	отсъства
14. Иван Тодоров Ибришимов	отсъства
15. Чавдар Василев Милошев	отсъства
16. Иван Асенов Шопов	против
17. Асен Сотиров Илиев	против
18. Маргарита Любенова Илинска	отсъства
19. Александър Димитров Анин	отсъства
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	против
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	против
25.Силвия Димитрова Овчарченска	въздържал се
26. Вергил Георгиев Кацов	въздържал се
27. Лорета Методиева Николова	въздържал се
28. Костадин Крумов Костадинов	въздържал се
29. Ени Милчов Лефтеров	въздържал се
30. Георги Томов Рангелов	въздържал се
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	за

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	17
“ПРОТИВ”	5
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	6

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал.1,т.7 от ЗМСМА, във връзка с чл. 27, ал. 4 и ал.5 от ЗМСМА, Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 82

I. Общински съвет-Дупница изменя и допълва Тарифа /Списък с видовете услуги и цени за тях/ към Наредбата за определянето на местните такси и цени на услуги и администрирането им на територията на Община Дупница, както следва:

1. Изменя Т.51 и същата придобива следната редакция: Т.51 „Такса за паркиране на автомобили-„Служебен месечен абонамент“-80 /осемдесет/ лева на месец“.

2.Изменя Т.52 и същата придобива следната редакция: Т.52 „Такса за паркиране на автомобили-„Служебен тримесечен абонамент“-180 /сто и осемдесет/ лева за тримесечие“.

3.Изменя Т.53 и същата придобива следната редакция: Т.53 „Такса за паркиране на автомобили-„Служебен годишен абонамент“-600 /шестстотин/ лева за година“.

4.Изменя Т.54 и същата придобива следната редакция: Т.54 „Такса за кратковременно платено паркиране в „Синя зона“-1/един/ лев на час.

5. Създава Т. 54а със следното съдържание: Т 54а “Такса за кратковременно платено паркиране на общинските паркинги – 1 /един/ лев на час.”

6. Създава Т. 54б със следното съдържание: Т. 54б “Такса за престой на денонощен охраняем наказателен паркинг - 1 /един/ лев на час.”

7. Създава Т.54в със следното съдържание: Т 54в „Такса за издаване на стикер за локално безплатно паркиране за собственици на жилищни имоти, попадащи в обхвата на “Синя зона“ – 5 /пет/ лева за 1 /един/ брой стикер.

8. Създава Т. 55а със следното съдържание: Т.55а “ Такса за отстраняване и транспортиране на автомобил с превозно средство (“паяк”) до денонощен охраняем наказателен паркинг – 30 /тридесет/ лева.”

9. Измененията на Т. 51, Т. 52, Т. 53 и Т. 54 и допълненията в Т. 54а, Т. 54б, Т.54в и Т. 55а в Тарифа /Списък с видовете услуги и цени за тях/ към Наредбата за определянето на местните такси и цени на услуги и администрирането им на територията на Община Дупница влизат в сила от 01.07.2012 година.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Предложението се приема.

Г-Н МАРИО КИРИЛОВ - общ.съветник:

Г-н Константинов искам обяснение на «против». Аз смятам, че самото гласуване го избързахме. Имаше 4 предложения, които трябваше...по-правилно първо според мен първото да се избере от тия 4 едно, което да е...да се съпостави с това, което е по решението и тогава да се тръгне за общо гласуване между тези.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Аз ясно обясних, че има 4 предложения...ако някое от тях събере нужното мнозинство ще замести текста на т. 54а с нов текст. Мисля, че на всички стана ясно.

Г-Н МАРИО КИРИЛОВ - общ.съветник:

Не мисля, че беше правилно да го направиме така, затова го гласувах «против».

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря.

Преминаваме към т.7 от дневния ред Докладна записка от инж. Методи Христов Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Вземане на решение за продажба на общински поземлен имот с идентификатор 68789.608.435 с площ 2 525 кв.м, по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Дупница. /Вх. № 390/07.06.2012 г./

Заповядайте г-н Чимев.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ - Кмет:

Благодаря Ви.

Уважаеми общински съветници,

/ чете проекта за решение към докладната записка приложена в Протокола /

Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Чимев.

Ще помоля г-н Владимиров за становището на икономическата комисия.

Г-Н ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ - общ.съветник:

Благодаря г-н Председател.

Докладната е разгледана на икономическа комисия. Нямаме забележки, предложения за промяна на решението.Предлагаме да бъде приет проекта за решение.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Владимиров.

Имате думата за изказвания.

Г-н Павлов.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - общ.съветник:

Благодаря г-н Председател.

Едно нещо прави впечатление в тази докладна. Тя не се внася за първи път. Прави впечатление значително по-ниската цена на имота, който ще продаваме. Въпросът на нашата група е: Кое е довело до формирането на такава по-ниска цена?

Предишният ОбС също са я гледали.

Благодаря .

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Павлов.

Имате думата г-н Чимев.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ - Кмет:

Само искам да коригирам г-н Павлов, че не е значително по-ниска а е 10% по-ниска. Коректни да бъдем. Старата цена с корекционен коефициент ...виждате накрая приложен е била 526 715 . В момента оценката е за 470 923.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Защо не е продадено г-н Павлов като цената е била добра?

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - общ.съветник:

Аз това питам. Сега имаме ли заявен инвеститорски интерес? Просто групата ни се интересува. Гражданите се интересуват.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ - Кмет:

Не, единия въпрос беше по-различен. Уточнявам веднага. Има заявен инвеститорски интерес. Това е верига “Кауфланд”. Идвайки на уточнителен разговор, по-скоро предварителен разговор, цената която те бяха склонни да платят беше с 30% по-ниска от гласуваната преди време. В интерес на истината въпросните 10% беше максимума, който беше поставен като условие от мен и екипа, който беше на разговорите за корекция на цената. Т.е. под 10% общинска администрация нямаше намерение да слиза. Интереса е конкретен и коректен на този етап. Оттук насетне дай боже да се случи.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Аз само за сравнение ще Ви кажа, че такава цена е трудно достижима в крайните квартали на София в момента. Ако се случи, трябва да ръкопляскаме всички, така че първо ще имаме верига, второ ще има добър приход в общинската хазна.

Има ли други желаещи?

Ако няма ще гласуваме поименно.

1. Ивайло Любенов Константинов	за
2. Матей Николов Попниколов	за
3. Диана Милетиева Стоилова-Къосева	за
4. Асен Георгиев Пилев	за
5. Йордан Крумов Йорданов	за
6. Атанас Живков Василев	за
7. Илиянка Димитрова Пилева	за
8. Емил Любомиров Панчев	за
9. Иван Асенов Фулев	за
10. Иво Георгиев Янков	за
11. Пламен Георгиев Стойнев	за
12. Станислав Христов Павлов	за
13. Асен Костадинов Башленски	отсъства
14. Иван Тодоров Ибришимов	отсъства
15. Чавдар Василев Милошев	отсъства
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	отсъства
18. Маргарита Любенова Илинска	отсъства
19. Александър Димитров Анин	отсъства
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	отсъства
25.Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	за
28. Костадин Крумов Костадинов	отсъства
29. Ени Милчов Лефтеров	за
30. Георги Томов Рангелов	отсъства
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	отсъства
33. Първан Ангелов Дангов	отсъства

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	22
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал.1, т.8 във връзка с чл.27, ал.4 и ал.5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл.35, ал.1 и чл.41, ал.2 от Закона за общинската собственост и чл.76 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество /приета с Решение №8/31.01.2008 год. на Общински съвет Дупница/, Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 83

1. Общински съвет взема решение за продажба чрез публично оповестен конкурс на следния общински недвижим имот: Поземлен имот №68789.608.435 /землище шестдесет и осем хиляди седемстотин осемдесет и девет, кадастрален район шестстотин и осем, имот четиристотин тридесет и пет/ по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед №300-5-56 от 30.07.2004 год. на изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър, изменена със Заповед №КД-14-10-56 от 26.06.2008 год. на началник на Служба по геодезия, картография и кадастър - Кюстендил, с адрес: град Дупница, ул.»Св.Иван Рилски», с площ: 2 525 кв.м /две хиляди петстотин двадесет и пет квадратни метра/, с трайно предназначение на територията: "Урбанизирана", начин на трайно ползване: За друг обществен обект, комплекс, със стар идентификатор: няма, номер по предходен план: Квартал 124 /сто двадесет и четири, парцел III /трети/, без съдържащите се в имота сгради, с пазарна оценка 470 930 лв. /четиристотин и седемдесет хиляди деветстотин и тридесет лева/, съгласно експертна оценка, изготвена от оценител на недвижими имоти.

2. Общински съвет Дупница определя:

2.1. Начална цена – утвърдената пазарна оценка по т. 1 от настоящето решение.

2.2. Размер на депозита за участие в конкурса – 47 093 лв. /четиридесет и седем хиляди и деветдесет и три лева/, представляващи 10% от началната цена.

2.3. Условието на конкурса се утвърждават от Кмета на общината по предложение на комисия, назначена с негова заповед, съгласно чл.96, ал.1 и ал.3 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на Общински съвет Дупница.

2.4. Конкурсът да се проведе най-късно в 30-дневен срок от публикацията на обявяването му.

3. Упълномощава кмета на Община Дупница да проведе процедурата и сключи договор за продажба.

*** *** *** *** ***

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Тъй като виждам, че доста общ.съветници напускат предлагам 20 минутна почивка.

Ще продължим в 12.15 минути.

Почивка 20 минути.

*** *** *** *** ***

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

В залата присъстват 23 общ.съветници. Имаме необходимия кворум.

Продължаваме с **т.8 от дневния ред**. Докладна записка от инж. Методи Христов Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Принудително отчуждаване на части от поземлени имоти № 195, 196, 188, 197, 238, 241 и 242 по регулационния план на с. Бистрица, Община Дупница, които попадат в терен, предвиден за изграждане на улица – публична общинска собственост. /Вх. № 391/07.06.2012 г./

Г-н Чимев ще Ви представи проекта за решение.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ - Кмет:

Благодаря Ви.

Уважаеми общински съветници,

/ чете проекта за решение към докладната записка приложена в Протокола /

Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Чимев.

Ще помоля г-н Попниколов като зам. Председател на икономическата комисия да представи становището и.

Д-Р МАТЕЙ ПОПНИКОЛОВ - общ.съветник:

Икономическата комисия разгледа предложението за докладната и има положително становище към проекта за решение.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Попниколов.

Г-н Пилев.

АРХ. АСЕН ПИЛЕВ - общ.съветник:

Става въпрос за отчуждаване на имоти, които влизат в състава на паркинга пред екопътеката за Самоковището. Извършена е оценка от независим лицензиран оценител Петя Райнова Попова. Комисията предлага да бъде приета докладната във вида в който е предложена.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Пилев.

Имате думата колеги за изказване.

Ако няма ще гласуваме поименно.

1. Ивайло Любенов Константинов	за
2. Матей Николов Попниколов	за
3. Диана Милетиева Стоилова-Къосева	за
4. Асен Георгиев Пилев	за
5. Йордан Крумов Йорданов	за
6. Атанас Живков Василев	за
7. Илиянка Димитрова Пилева	за
8. Емил Любомиров Панчев	за
9. Иван Асенов Фулев	за
10. Иво Георгиев Янков	отсъства
11. Пламен Георгиев Стойнев	за
12. Станислав Христов Павлов	за
13. Асен Костадинов Башленски	отсъства
14. Иван Тодоров Ибришимов	отсъства
15. Чавдар Василев Милошев	отсъства
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	отсъства
19. Александър Димитров Анин	отсъства
20. Владимир Бойчов Владимиров	отсъства

21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	отсъства
25.Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	отсъства
28. Костадин Крумов Костадинов	за
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	за
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	за

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	23
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал.1, т.8 във връзка с чл.27, ал.4 и ал.5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл.21, ал.1 и ал.2, чл.23, ал.4 от Закона за общинската собственост, Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 84

1.Общински съвет Дупница дава съгласие за започване на процедура за принудително отчуждаване на поземлени имоти – частна собственост за задоволяване на общински нужди, въз основа на влязъл в сила подробен устройствен план, предвиждащ изграждането на обект - публична общинска собственост - улица с о.т. 38-37-51-50 между квартали 29, 30 и 34 съгласно одобрения регулационен план на с.Бистрица, Община Дупница, както следва:

- От имот №195 за улица с о.т. 37-38 – 183 кв.м, собственост на Георги Любенов Йончев и Сашка Любенова Йончева - с пазарна оценка – 2 562 лв.
- От имот №196 за улица с о.т. 37-38 – 162 кв.м, собственост на Мария Николова Георгиева - с пазарна оценка 2 268
- От имот №188 за улица с о.т. 37-38 – 46 кв.м, собственост на Васил Славев Стойчев и Елка Георгиева Вучкова - с пазарна оценка 644 лв.
- От имот №197 за улица с о.т. 38-50 – 10 кв.м, , собственост на Христо Асенов Каимски - с пазарна оценка 140 лв.
- От имот №238 за улица с о.т. 49-50 – 16 кв.м, собственост на Васил Зарев - с пазарна оценка 224 лв.
- От имот №241 за улица с о.т. 50-51 – 40 кв.м, собственост на Борис Крумов Зарев - с пазарна оценка 560 лв.
- От имот №242 за улица с о.т. 50-51 – 22 кв.м, собственост на Георги Данаилов Никулчин и Василка Георгиева Буюклийска - с пазарна оценка 308 лв.

2. Общински съвет Дупница упълномощава кмета на Община Дупница да издаде заповед за отчуждаване на описаните в т.1 на решението имоти, при спазване на изискванията на чл.25, ал.1 от Закона за общинската собственост и изплати дължимото парично обезщетение след представяне от собствениците на актуални документи за собственост на имотите.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Продължаваме към следваща точка от дневния ред. Докладна записка от инж. Методи Христов Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Предложение за осигуряване на съфинансиране по проект на Община Дупница, подаден пред Национален доверителен екофонд – Национална схема “Зелени инвестиции”. /Вх. № 392/07.06.2012 г./

Имате думата г-н Чимев.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ - Кмет:

Благодаря Ви.

Уважаеми общински съветници,

/ чете проекта за решение към докладната записка приложена в Протокола /

Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Чимев.

Ще помоля отново г-н Попниколов за становището на икономическата комисия.

Д-Р МАТЕЙ ПОПНИКОЛОВ - общ.съветник:

На своето заседание икономическата комисия има положително становище относно проекта за решение.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря.

Ще помоля и г-н Шопов за становището на комисията по образование и култура, спорт.

Г-Н ИВАН ШОПОВ - общ.съветник:

Благодаря г-н Председател.

Нашата комисия също предлага да бъде приета докладната.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Шопов.

Имате думата колеги за изказвания.

Ако няма ще гласуваме поименно.

1. Ивайло Любенов Константинов	за
2. Матей Николов Попниколов	за
3. Диана Милетиева Стоилова-Къосева	за
4. Асен Георгиев Пилев	за
5. Йордан Крумов Йорданов	за
6. Атанас Живков Василев	за
7. Илиянка Димитрова Пилева	за
8. Емил Любомиров Панчев	за
9. Иван Асенов Фулев	за

10. Иво Георгиев Янков	отсъства
11. Пламен Георгиев Стойнев	за
12. Станислав Христов Павлов	за
13. Асен Костадинов Башленски	отсъства
14. Иван Тодоров Ибришимов	отсъства
15. Чавдар Василев Милошев	отсъства
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	отсъства
19. Александър Димитров Анин	отсъства
20. Владимир Бойчов Владимиров	отсъства
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	отсъства
25.Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	отсъства
28. Костадин Крумов Костадинов	за
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	за
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	за

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	23
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21 ал.1, т.6, т.8 и т. 23 и във връзка с чл.27 ал.4 и ал.5 от ЗМСМА, Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 85

1.Общински съвет Дупница дава съгласие Община Дупница да осигури като собствено съфинансиране средства в размер на 15 % от допустимите разходи в изпълнение на проект за подобряване енергийна ефективност на сградите на ЦДГ №6”Зора”, ОУ”Евлоги Георгиев” и Общински драматичен театър “Невена Коканова”.

2. Общински съвет Дупница упълномощава Кмета на Общината да предприеме всички необходими действия за реализиране на настоящето решение, както и да подписва всякакви други финансови и технически документи, необходими за проектното предложение и реализиране дейностите по проекта, в това число при спечелването му да учреди/издаде адекватно обезпечение на авансовото плащане чрез запис на заповед.

*** *** *** *** ***

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Десета точка от дневния ред. Докладна записка от инж. Методи Христов Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Предложение за осигуряване на финансов ресурс за изграждане на съпътстваща инфраструктура във връзка с проект BG161PO001-1.2.02-0004, по схема за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ: BG161PO001/1.2-02/2011 “Подкрепа за осигуряване на съвременни социални жилища за настаняване на уязвими, малцинствени и социално слаби групи от населението и други групи в неравностойно положение”. /Вх. № 393/07.06.2012 г./

Имате думата г-н Чимев да представите проекта за решение.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ - Кмет:

Благодаря Ви.

Уважаеми общински съветници,

/ чете проекта за решение към докладната записка приложена в Протокола /

Благодаря Ви.

Само да допълня ако ми позволите вече община Дупница е одобрена. В началото на тази седмица проекта...който знаете... община Дупница е една от четирите в този пилотен проект. Ние сме одобрени единствени към този момент. Сумата, както виждате е разбита по пера и касае не само въпросните сгради а касае целия парцел. Това е задължение...по-скоро ангажимент на общината, затова се вкарва във вид на докладна.

Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Чимев.

Ще помоля г-н Попниколов за становището на икономическата комисия.

Д-Р МАТЕЙ ПОПНИКОЛОВ - общ.съветник:

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми г-н Кмете.

Икономическата комисия разгледа докладната на свое заседание. Има положително становище. Става въпрос, че тези 1 200 000 лв. ще се инвестират и това е абсолютно задължение на общината в съпътстващата инфраструктура водопровод, канализация, електро улична мрежа и паркинги. Така, че има положително становище икономическата комисия към проекта за решение.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Попниколов.

Г-н Пилев за становище на комисията по териториално устройство.

АРХ. АСЕН ПИЛЕВ - общ.съветник:

Нашата комисия също предлага докладната да бъде гласувана от общ.съветници.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Пилев.

Имате думата колеги за изказване.

Ако няма преминаваме към гласуване .

1. Ивайло Любенов Константинов	за
2. Матей Николов Попниколов	за
3. Диана Милетиева Стоилова-Къосева	за

4. Асен Георгиев Пилев	за
5. Йордан Крумов Йорданов	за
6. Атанас Живков Василев	за
7. Илиянка Димитрова Пилева	за
8. Емил Любомиров Панчев	за
9. Иван Асенов Фулев	за
10. Иво Георгиев Янков	отсъства
11. Пламен Георгиев Стойнев	за
12. Станислав Христов Павлов	за
13. Асен Костадинов Башленски	отсъства
14. Иван Тодоров Ибришимов	отсъства
15. Чавдар Василев Милошев	отсъства
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	отсъства
19. Александър Димитров Анин	отсъства
20. Владимир Бойчов Владимиров	отсъства
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	отсъства
25.Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	отсъства
28. Костадин Крумов Костадинов	за
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	за
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	за

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	23
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21 ал.1 т.6, т.8 и т. 23 и във връзка с чл.27 ал.4 и ал.5 от ЗМСМА, Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 86

1.Общински съвет Дупница дава съгласие Община Дупница да осигури средства в размер на 1 200 106, 50 лв. с ДДС, необходими за изграждане на съпътстващата инфраструктура по терените, обект на интервенция с проект № BG161PO001-1.2.02-0004 по Схема за безвъзмездна финансова помощ BG161PO001/1.2-02/2011 „Подкрепа за осигуряване на съвременни социални жилища за настаняване на уязвими, малцинствени и социално слаби групи от населението и други групи в неравностойно положение” за сметка

на общинския бюджет по направление “Капиталови разходи” или чрез национално финансиране по направление “Капиталови разходи”.

2. Общински съвет Дупница упълномощава Кмета на общината да предприеме всички необходими действия за реализиране на настоящето решение, както и да подписва всякакви други финансови и технически документи, необходими за проектното предложение и реализиране дейностите по проекта, в това число при спечелването му да учреди/издаде адекватно обезпечение на авансовото плащане чрез запис на заповед.

Г–Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Единадесета точка от дневния ред.

Докладна записка от инж. Методи Христов Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Разработване и подаване на проектно предложение по Приоритетна ос 5 – “Социално включване и насърчаване на социалната икономика”, Основна област на интервенция 5.1: “Подкрепа на социалната икономика” посредством процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ: BG051PO001-5.1.04 “ПОМОЩ В ДОМА” на Оперативна програма “Развитие на човешките ресурси” 2007-2013 г. и създаване на звено за услуги в домашна среда към “Домашен социален патронаж” за реализиране на проекта. /Вх. № 394/07.06.2012 г./

Имате думата г-н Чимев за представяне на проекта за решение.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ - Кмет:

Благодаря Ви.

Уважаеми общински съветници,

/ чете проекта за решение към докладната записка приложена в Протокола /

Благодаря Ви.

Г–Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Чимев.

Ще помоля г-жа Кьосева за становището на комисията по здравеопазване и социална политика.

Д-Р ДИАНА КЬОСЕВА - общ.съветник:

Становището на ПК по здравеопазване и социални политики и етнически въпроси са “За”община Дупница да разработи и подаде проект по приоритетна ос 5.

Г–Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви.

Имате думата колеги за изказвания колеги.

Ако няма преминаваме към гласуване .

1. Ивайло Любенов Константинов	за
2. Матей Николов Попниколов	за
3. Диана Милетиева Стоилова-Кьосева	за
4. Асен Георгиев Пилев	за
5. Йордан Крумов Йорданов	за
6. Атанас Живков Василев	за
7. Илиянка Димитрова Пилева	за

8. Емил Любомиров Панчев	за
9. Иван Асенов Фулев	за
10. Иво Георгиев Янков	отсъства
11. Пламен Георгиев Стойнев	за
12. Станислав Христов Павлов	за
13. Асен Костадинов Башленски	отсъства
14. Иван Тодоров Ибришимов	отсъства
15. Чавдар Василев Милошев	отсъства
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	отсъства
19. Александър Димитров Анин	отсъства
20. Владимир Бойчов Владимиров	отсъства
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	отсъства
25. Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	отсъства
28. Костадин Крумов Костадинов	за
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	за
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	за

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	23
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21,ал.1,т.6 и т.23 и чл.27,ал.4 и ал.5 от ЗМСМА, във връзка с чл.52,ал.1 и чл.53, ал.1 от ЗОС, Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 87

1. Общински съвет Дупница дава съгласие Община Дупница да разработи и кандидатства с проектно предложение по Приоритетна ос 5 – “Социално включване и насърчаване на социалната икономика“, Основна областна интервенция 5.1: “Подкрепа на социалната икономика“ посредством процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ: BG051PO001-5.1.04 “ПОМОЩ В ДОМА” на Оперативна програма “Развитие на човешките ресурси “ 2007 - 2013 г.

2. Общински съвет Дупница дава съгласие за създаването на звено за услуги в домашна среда към “Домашен социален патронаж” на основание чл.52,ал.1 и чл.53, ал.1 от

ЗОС, като приеме правилник, с който се определя предметът на дейност, структурата, управлението, числения състав и правата и задълженията на предприятието по отношение на предоставеното му общинско имущество.

3. Общински съвет Дупница възлага на Кмета на общината, при успех на проекта в бюджета на 2013 г. да предвиди необходимия финансов ресурс във връзка с изпълнението на дейностите по проекта.

4. Общински съвет Дупница упълномощава Кмета на Община Дупница да предприеме всички необходими действия за реализиране на настоящето проектно предложение в това число подписване на запис на Заповед и всякакви други финансови и технически документи, необходими за реализиране дейностите по проекта.

*** *** *** *** ***

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Следваща точка от дневния ред. Подал съм декларация за конфликт. Ще помоля някой от общ.съветници г-н Попниколов да заповядате да водите дебатите по тази точка.

Д-Р МАТЕЙ ПОПНИКОЛОВ - общ.съветник:

Уважаеми колеги, по докладна записка с **Вх. № 395/07.06.2012 г.**

Давам думата на Кмета за прочитане на проекта за решение.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ - Кмет:

Благодаря Ви.

Уважаеми общински съветници,

/ чете проекта за решение към докладната записка приложена в Протокола /

Благодаря Ви.

Д-Р МАТЕЙ ПОПНИКОЛОВ - общ.съветник:

Тъй като г-н Владимиров излезе мнението на икономическата комисия е положително.

Давам думата за изказвания.

/ г-н Дангов - общ.съветник: Г-н Попниколов за процедура. /

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ - общ.съветник:

Мисля, че ОбС трябва да гласува да избере Вас да водите заседанието. Така да бъдем по-прецизни, поне според мен това да го спазим. Да не е атакуемо после решението за председателя. Има предложение от г-н Константинов Вие да водите само формално да изберем за тази точка да водите заседанието, след като отсъства и зам.председателя. Това е моето предложение чисто формално може да е но нека да се спази.

Д-Р МАТЕЙ ПОПНИКОЛОВ - общ.съветник:

Това е процедурно предложение. Добре. Благодаря Ви за предложението.

Подлагам го на гласуване.

Който е съгласен, тъй като зам.председателя на ОбС отсъства от заседанието аз да го водя като секретар на икономическата комисия моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	22
“ ПРОТИВ “	няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	няма

Предложението се приема.

Сега да гласуваме и проекта за решение, прочетен Ви от Кмета на общината.
Който е “За” така направеното предложение , моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	22
“ ПРОТИВ “	няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	няма

**НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 26, ал.1 от ЗМСМА, във връзка с чл.34, ал.2 от ЗМСМА,
Об.С прие**

РЕШЕНИЕ

№ 88

I. Изменя Решение № 8/24.11.2011г. на Общински съвет-Дупница, взето по Протокол №2 от 24.11.2011г., както следва:

“1.Определя основна месечна работна заплата на Председателя на Общински съвет-Дупница в размер на 896.60 лева /осемстотин деветдесет и шест лева и шестдесет стотинки/.”

II.Изменението по т.I влиза в сила, считано от 01.07.2012г.

*** *** *** *** ***

Г–Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Тринайсета точка от дневния ред. Докладна записка от инж. Методи Христов Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Допускане на изменение на Проект за Подробен устройствен план – План за регулация с обхват улица с о.т. 2302 – 2303 по регулационния план на гр. Дупница, одобрен със Заповед № 364/26.05.1997 год., с административен адрес: ул. “Стръмна”, гр. Дупница, поземлен имот с идентификатор 68789.29.362, поземлен имот с идентификатор 68789.29.366 и поземлен имот с идентификатор 68789.29.371 по кадастралната карта на гр. Дупница, одобрена със Заповед № 300-5-56/30.07.2004 год., до кв. 110 по регулационния план на гр. Дупница, одобрен със Заповед № 364/26.05.1997 год. /Вх. № 396/07.06.2012 г./

Заповядайте г-н Чимев.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ - Кмет:

Благодаря Ви.

Уважаеми общински съветници,

/ чете проекта за решение към докладната записка приложена в Протокола /

Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Чимев.

Ще помоля г-н Пилев за становище на комисията по териториално устройство.

АРХ. АСЕН ПИЛЕВ - общ.съветник:

Ул.»Сръмна» е улицата, която започва от подхода за Ловния дом вляво от него. Там има изградени поредица от гаражи и трафопост. Ако на предпоследния материал, който Ви е предложен за съжаление не е цветен и се вижда, че червената т.е регулационна линия минава по средата на гаражите. Предложението е да мине по задната им фасада, така че да могат да бъдат включени в регулацията на града. Комисията предлага докладната да бъде приета.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Пилев.

Имате думата колеги за изказвания.

Ако няма преминаваме към гласуване .

Който е “За” така направеното предложение , моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	23
“ ПРОТИВ “	няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21,ал.1,т.11 от ЗАКОН за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/, чл.134 ал.1,т.1 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/, Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 89

На основание чл.21,ал.1,т.11 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/ и чл.134, ал.1, т.1 и ал. 2, т. 4 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/ Общински съвет – гр.Дупница, реши:

1.ДАВА СЪГЛАСИЕТО СИ да бъде изменен Подробен устройствен план – План за регулация, одобрен със Заповед № 364/ 26.05.1997 год. на Кмета на Община Дупница, с обхват Улица с о.т. 2302 - 2303 (улица „Сръмна”) до кв. 110 по регулационния план на гр. Дупница, одобрен със Заповед № 364/ 26.05.1997 год. на Кмета на Община Дупница, поземлен имот с идентификатор 68789.29.362, поземлен имот с идентификатор 68789.29.366 и 68789.29.371 по кадастралната карта на гр. Дупница, одобрена със Заповед № 300-5-56/30.07.2004 год. на ИД на АГКК, с цел регулационната линия да мине по югоизточните и частично югозападните фасади на законно изградените постройки на допълващото застрояване-гаражи и трафопост.

2.Общински съвет гр.Дупница упълномощава Кмета на Общината да проведе необходимите процедури по обявяването и одобряването на Проекта за изменение на ПУП- ПР.

*** *** *** *** ***

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Следваща **четиринайсета точка от дневния ред.** Докладна записка от инж. Методи Христов Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Служебно издаване на данъчни оценки на всички граждани депозирали молби пред Община Дупница за нанесени щети от земетресението от 22.05.2012 г. /Вх. № 397/07.06.2012 г./

Имате думата г-н Чимев за представяне на проекта.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ - Кмет:

Благодаря Ви.

Уважаеми общински съветници,

Искам да добавя преда да изчета точките: **На основание чл.21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА във връзка с чл.27, ал. 3 от ЗМСМА .**

/чете проекта за решение към докладната записка приложена в Протокола /

Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Чимев.

Преди да дам думата за изказвания, тъй като нямаме становище на комисия ще помоля да гласуваме по същество дали да дебатирате по тази докладна.

Който е “За” да бъдат проведени дебати, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “

23

“ ПРОТИВ “

няма

“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “

няма

Приема се предложението.

Имате думата за изказвания.

Заповядайте г-н Попниколов.

Д-Р МАТЕЙ ПОПНИКОЛОВ - общ.съветник:

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми г-н Кмете.

Става въпрос ...ние го обсъждахме проекта за решение. Има някои неща, които трябва да се кажат. Става въпрос за служебно издаване на данъчни оценки на граждани, които се подават и продължават да подават молби в общината за заявление за нанесените щети на сгради от земетресението на 22.05.2012 г..Моето предложение е следното. В служебно издадените данъчни оценки да бъде записано, че тази данъчна оценка се издава точно за тази цел,т.е. за нанесените щети защото дефакто може да се получи така, че тази данъчна оценка да се ползва за други неща. Правилно е да бъде записано точно защо се издава, тъй като тя ще се издаде дефакто безплатно нали от страна на общината.

Второто нещо е, че до този момент и да го имате предвид , до този момент всички, които са си подали молби са си платили. Получава се един парадокс, т.е. от влизане на решението в сила нататък хората ще бъдат...безплатни тези решения а тези, които са подали , до този момент ще бъдат платени. Това нещо ако искате да го издебатираме да видиме как да го...Според мен това нещо не е ...

Остава само да...в самата данъчна оценка ...служебно издадената данъчна оценка да се пише, че става въпрос за нанесени щети на сгради от земетресението на 22.05.2012 г.,за да не се ползва за други цели.

Благодаря Ви за вниманието.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Попниколов.

Имате думата г-н Чимев.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ - Кмет:

Само да добавя за ваша информация. При подаване първоначално на заявления, които бяха в порядъка на 30-40 броя бяха таксувани с цена 10 лв., както за обикновена услуга, макар че това беше експресна услуга. Това беше първия ход, който се направи. Оттам насетне нещата до постъпване на въпросното питане или молба за отпадане на тази цена нещата стават деликатни. Наистина би създадо проблем едно подобно решение. До момента ако не бъркам са около 120 входирани заявления. 30-40 са заплатили със сигурност, точна бройка мога да дам допълнително. Както прецените, касае по 10 лв. услугата. Но изрично издаването е точно по начина по който каза и г-н Попниколов. Данъчната оценка на имота да послужи за еди къде си, т.е. не може да я ползва с друго предназначение.

Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Чимев.

Имате думата за изказвания колеги.

Г-н Дангов.

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ - общ.съветник:

Аз мисля г-н Председател, г-н Кмете, че нямате техническа възможност тези, които са заплатили да им се върнат парите. Така,че решението ще важи за тези, които са входирани и отгук нататък със дата която вземем днес. Просто няма как иначе ще объркаме още повече нещата, иначе смятам...Очакват ли се нови г-н Чимев да бъдат подадени или никой не знае нищо?

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ - Кмет:

В интерес на истината след като се чу каква е сумата за еднократна помощ интереса стана голям. Сега друг е проблема, че това нещо води след себе си комисия, оглед знаете процедурата.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Други желаещи за изказвания?

Ако няма стана ясно, че това решение ако бъде гласувано ще важи от момента в който ще влезе в сила т.е. 14 дни по-късно от днешна дата.

Който е “За” така направеното предложение , моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “

23

“ ПРОТИВ “

няма

“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “

няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал.1, т.23 от ЗМСМА във връзка чл. 27 ал. 3 от ЗМСМА, Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 90

I. Общински съвет Дупница дава съгласие за служебно издаване на данъчни оценки на всички граждани подали писмени заявления за нанесени щети на сгради от земетресението от 22.05.2012 г.

II. Задължава Кмета на Община Дупница да предприеме необходимите действия относно прилагане на т. I.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Петнайсети точка от дневния ред. Докладна записка от инж. Методи Христов Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Допускане на процедура за Подробен устройствен план (ПУП) по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ – Парцеларен план (ПП) за определяне трасе за нова кабелна линия за свързваща “Фотоволтаична Електроцентрала”, предвидена за изграждане на поземлен имот с идентификатор 39339.9.40 по кадастралната карта на с. Крайници, собственост на “Еди-2009” ЕООД, с променено предназначение с Решение № 1/16.02.2012 год. на Комисията по чл. 17, ал. 1, т. 1 от ЗОЗЗ към Областна дирекция “Земеделие” – Кюстендил. /Вх. № 398/07.06.2012 г./

Имате думата г-н Чимев.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ - Кмет:

Благодаря Ви.

Уважаеми общински съветници,

/ чете проекта за решение към докладната записка приложена в Протокола /

Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Чимев.

Г-н Пилев за становище на комисията по териториално устройство.

АРХ. АСЕН ПИЛЕВ - общ.съветник:

Става въпрос, че ОбС като принципал би трябвало да даде съгласието си през негова територия, каквато е публичната общинска собственост на улиците, да бъде инвестирано от частен инвеститор преминаването на електрозахранване. Комисията предлага докладната да бъде приета.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Пилев.

Имате думата колеги за изказвания .

Ако няма преминаваме към режим на гласуване .

- | | |
|-------------------------------------|----|
| 1. Ивайло Любенов Константинов | за |
| 2. Матей Николов Попниколов | за |
| 3. Диана Милетиева Стоилова-Кьосева | за |
| 4. Асен Георгиев Пилев | за |
| 5. Йордан Крумов Йорданов | за |
| 6. Атанас Живков Василев | за |

7. Илианка Димитрова Пилева	за
8. Емил Любомиров Панчев	за
9. Иван Асенов Фулев	за
10. Иво Георгиев Янков	отсъства
11. Пламен Георгиев Стойнев	за
12. Станислав Христов Павлов	за
13. Асен Костадинов Башленски	отсъства
14. Иван Тодоров Ибришимов	отсъства
15. Чавдар Василев Милошев	отсъства
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	отсъства
19. Александър Димитров Анин	отсъства
20. Владимир Бойчов Владимиров	отсъства
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	отсъства
25.Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	отсъства
28. Костадин Крумов Костадинов	за
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	за
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	за

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	23
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 44, ал.1, т.1, т.13, чл.21 , ал.1, т.8 и т.11 във връзка с чл.27, ал. 4, ал.5 от Закон за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/ ,чл. 110, ал.1, т.5 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/ и чл.64, ал.1 от Закона за енергетиката, Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 91

На основание чл.44, ал.1, т.1, т.13, чл.21 , ал.1, т.8 и т.11 във връзка с чл.27, ал. 4, ал.5 от Закон за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/ ,чл. 110, ал.1, т.5 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/ и чл.64, ал.1 от Закона за енергетиката, **Общински съвет – гр.Дупница, реши:**

1.ДАВА СЪГЛАСИЕТО СИ да се изработи Проект за Подробен устройствен план (ПУП) по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ – Парцеларен план (ПП) за определяне трасе за електрозахранване с нова кабелна линия преминаваща през поземлени имоти в землището на

с. Крайници, съответно с номера: поземлен имот с идентификатор 39339.0.103-пасище-частна общинска собственост; поземлен имот с идентификатор 39339.0.102-дере и поземлен имот с идентификатор 39339.0.347-полски път, с обща дължина 1032,52м до трафопост, разположен в поземлен имот с идентификатор 39339.83.50 по кадастралната карта на с. Крайници, одобрена със Заповед № 300-5-57/30.07.2004 год. на ИД на АГКК.

2.Общински съвет гр.Дупница упълномощава Кмета на Общината да проведе необходимите процедури по обявяването и одобряването на Проекта за ПУП- ПП.

*** *** *** *** ***

Г–Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Шестнайсета точка от дневния ред. Докладна записка от инж. Методи Христов Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Допускане на процедура за Подробен устройствен план (ПУП) по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ – Парцеларен план (ПП) за определяне трасе за електрозахранване с кабели 20 kV на нов ТП 2x1000 kVA на 20/0.4 kV в бивш стопански двор на с. Крайници от съществуващ ТП “Младост”, с. Яхиново, община Дупница за присъединяване на четири броя фотоволтаични електроцентрали, с местоположениепоземлени имоти с идентификатори 39339.83.51; 39339.83.50; 39339.83.55; 39339.83.56; 39339.83.57 и 39339.83.58 по кадастралната карта на с. Крайници, община Дупница. /Вх. № 399/07.06.2012 г./

Заповядайте г-н Чимев.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ - Кмет:

Благодаря Ви.

Уважаеми общински съветници,

/ чете проекта за решение към докладната записка приложена в Протокола /

Благодаря Ви.

Г–Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Чимев.

Г-н Пилев за становището на вашата комисия.

АРХ. АСЕН ПИЛЕВ - общ.съветник:

Тука случая е абсолютно идентичен с предната докладна. Комисията предлага докладната да бъде приета.

Г–Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Пилев.

Имате думата колеги за изказвания .

Няма желаещи. Минаваме към режим на гласуване .

- | | |
|-------------------------------------|----|
| 1. Ивайло Любенов Константинов | за |
| 2. Матей Николов Попниколов | за |
| 3. Диана Милетиева Стоилова-Къосева | за |
| 4. Асен Георгиев Пилев | за |
| 5. Йордан Крумов Йорданов | за |
| 6. Атанас Живков Василев | за |
| 7. Илиянка Димитрова Пилева | за |
| 8. Емил Любомиров Панчев | за |
| 9. Иван Асенов Фулев | за |

10. Иво Георгиев Янков	отсъства
11. Пламен Георгиев Стойнев	за
12. Станислав Христов Павлов	за
13. Асен Костадинов Башленски	отсъства
14. Иван Тодоров Ибришимов	отсъства
15. Чавдар Василев Милошев	отсъства
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	отсъства
19. Александър Димитров Анин	отсъства
20. Владимир Бойчов Владимиров	отсъства
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	отсъства
25.Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	отсъства
28. Костадин Крумов Костадинов	за
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	за
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	за

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	23
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 44, ал.1, т.1, т.13, чл.21 , ал.1, т.8 и т.11 във връзка с чл.27, ал. 4, ал.5 от Закон за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/ ,чл. 110, ал.1, т.5 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/ и чл.64, ал.1 от Закона за енергетиката, Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 92

На основание чл.44, ал.1, т.1, т.13, чл.21 , ал.1, т.8 и т.11 във връзка с чл.27, ал. 4, ал.5 от Закон за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/, чл. 110, ал.1, т.5 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/ и чл.64, ал.1 от Закона за енергетиката, Общински съвет – гр.Дупница, реши:

1.ДАВА СЪГЛАСИЕТО СИ да се изработи Проект за Подробен устройствен план (ПУП) по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ – Парцеларен план (ПП) по чл. 110, ал. 1, т. 5 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) за определяне трасе за електрозахранване с нова кабелна

линия 20 кV, с обхват на трасето: поземлен имот с идентификатор 87727.0.106 по кадастралната карта на с. Яхиново, одобрена със Заповед № 300-5-58/05.08.2004 год. на ИД на АГКК (път IV клас); поземлен имот с идентификатор 80491.0.432 и поземлен имот с идентификатор 80491.0.347 по кадастралната карта на с. Червен брег, одобрена със Заповед № 300-5-55/30.07.2004 год. на ИД на АГКК (път IV клас) и поземлен имот с идентификатор 39339.0.171 по кадастралната карта на с. Крайници, одобрена със Заповед № 300-5-57/30.07.2004 год. на ИД на АГКК (път IV клас), с дължина на трасето около 3441,35м.

2.Общински съвет гр.Дупница упълномощава Кмета на Общината да проведе необходимите процедури по обявяването и одобряването на Проекта за ПУП- ПП.

*** *** *** *** ***

Г–Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Седемнайсета точка от дневния ред. Докладна записка от инж. Методи Христов Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Компенсиране на част от транспортните разходи на пътуващите учители в Професионална гимназия по хранително-вкусови и химични технологии (ПГХВХТ) гр. Дупница. /Вх. № 412/14.06.2012 г./

Имате думат г-н Чимев.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ - Кмет:

Благодаря Ви.

Уважаеми общински съветници,

/ чете проекта за решение към докладната записка приложена в Протокола /

Благодаря Ви.

Г–Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Чимев.

Докладната е извънредна, не е разпределяна в комисии. Ще помоля да гласуваме първо дали да я допуснеме до дебати.

Който е”За” да бъде допусната, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	23
“ ПРОТИВ “	няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	няма

Приема се предложението.

Имате думата.

Г-н Попниколов.

Д-Р МАТЕЙ ПОПНИКОЛОВ - общ.съветник:

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми г-н Кмете,

Уважаеми колеги.

Тази докладна се налага да бъде гласувана по повод това знаете всички Професионална гимназия по хранително-вкусови и химични технологии беше на пряко подчинение на Министерството на земеделието,сега дефакто се прехвърля на общината. Тя става общинско учебно заведение и заради това трябва да гласуваме именно тези 85% от

транспортните разходи на учителите, които не са от Дупница и пътуват да могат да им се изплащат.

Благодаря Ви за вниманието.

Г–Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Попниколов.

Има ли и други желаещи?

Ако няма ще гласуваме отново поименно .

1. Ивайло Любенов Константинов	за
2. Матей Николов Попниколов	за
3. Диана Милетиева Стоилова-Къосева	за
4. Асен Георгиев Пилев	за
5. Йордан Крумов Йорданов	за
6. Атанас Живков Василев	за
7. Илиянка Димитрова Пилева	за
8. Емил Любомиров Панчев	за
9. Иван Асенов Фулев	за
10. Иво Георгиев Янков	отсъства
11. Пламен Георгиев Стойнев	за
12. Станислав Христов Павлов	за
13. Асен Костадинов Башленски	отсъства
14. Иван Тодоров Ибришимов	отсъства
15. Чавдар Василев Милошев	отсъства
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	отсъства
19. Александър Димитров Анин	отсъства
20. Владимир Бойчов Владимиров	отсъства
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	отсъства
25.Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	отсъства
28. Костадин Крумов Костадинов	за
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	за
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	за

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	23
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 4, ал. 1, във връзка с чл. 36, ал. 1, т. 3 от ЗОБ, чл. 67 от ПМС 367/29.12.2011 г., чл. 21, ал.1, т.6, във връзка с чл. 27, ал. 5 от ЗМСМА, Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 93

1. Общински съвет – Дупница, променя Приложение № 13 от Решение № 24/16.02.2012 г., като добавя и утвърждава към него лицата по Приложение № 1, които имат право на транспортни разходи за сметка на бюджетната организация в която работят с право на възстановяване в рамките на 85% от действителните разходи.

2. Упълномощава Кмета на общината текущо при промяна на лицата и броят им да утвърждава нов поименен списък по т. 1 при същият размер на компенсацията или 85% от действителните разходи за транспорт.

3. Общинският съвет възлага и упълномощава Кмета на Община Дупница да отрази извършените промени във връзка с приетото решение.

Г–Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

С това изчерпахме днешния дневния ред.

Благодаря на всички за работата.

Успешен ден.

Заседанието бе закрито в 13.00 минути.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБС:

/ Ивайло Константинов /

ПРОТОКОЛИСТИ:

1. / В. Бързачка - главен специалист "ООБС"/

2. / инж. Т. Инджева – старши специалист "ООБС"/